

Iš dalies pakeistos techninių atidėjinių vertinimo gairės



eiopa

European Insurance and
Occupational Pensions Authority

NAUJA: 0 gairė. Proporcingumas

1. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų taikyti techninių atidėjinių vertinimo gaires proporcingai jų veiklai būdingos rizikos pobūdžiui, mastui ir sudėtingumui. Dėl to neturėtų būti reikšmingai nukrypta nuo dabartinės sumos, kurią draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų mokėti, jei nedelsdamos perduotų savo draudimo ir perdraudimo įsipareigojimus kitai draudimo ar perdraudimo įmonei.

NAUJA: 24a gairė. Reikšmingumas nustatant prielaidas

2. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų nustatyti prielaidas ir vadovautis ekspertų vertinimu, visų pirma atsižvelgdamos į naudojamų prielaidų poveikio reikšmingumą pagal šias prielaidų nustatymo ir ekspertų vertinimo gaires.
3. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų įvertinti reikšmingumą atsižvelgdamos tiek į kiekybinius, tiek į kokybinius rodiklius ir į dvinarius įvykius, ekstremalius įvykius ir įvykius, kurių nėra ankstesniuose duomenyse. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų bendrai įvertinti svarstomus rodiklius.

NAUJA: 24b gairė. Prielaidų nustatymo valdymas

4. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų užtikrinti, kad visos prielaidos būtų nustatomos ir ypač ekspertų vertinimu būtų naudojamosi pagal patvirtintą ir dokumentuojamą procesą.
5. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų užtikrinti, kad prielaidos būtų nustatomos ir naudojamos nuosekliai visą laiką ir visoje draudimo ar perdraudimo įmonėje ir kad jos būtų tinkamos pagal savo paskirtį.
6. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų patvirtinti prielaidas pakankamai aukštu lygmeniu, atsižvelgdamos į jų reikšmingumą. Daugelio reikšmingų prielaidų atveju tai turi būti administracinio, valdymo ar priežiūros organo lygmuo.

NAUJA: 24c gairė. Komunikacija ir neapibrėžtumas nustatant prielaidas

7. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų užtikrinti, kad procesais, susijusiais su prielaidų nustatymu ir ypač ekspertų vertinimu parenkant tas prielaidas, būtų siekiama mažinti nesusipratimų ar blogo komunikavimo riziką tarp įvairias funkcijas atliekančių darbuotojų, susijusių su šiomis prielaidomis.
8. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų nustatyti oficialią, dokumentuose įformintą tvarką, pagal kurią būtų palaikomas ryšys tarp reikšmingą ekspertų vertinimą dėl prielaidų teikiančių ir jas naudojančių asmenų ir pagal jį nustatytas prielaidas.

9. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų užtikrinti, kad prielaidų neapibrėžtumas ir su juo susijęs galutinio rezultato svyravimas būtų skaidrūs.

NAUJA: 24d gairė. Prielaidų nustatymo dokumentavimas

10. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų dokumentuoti prielaidų nustatymo procesą ir ypač ekspertų vertinimo naudojimą taip, kad procesas būtų skaidrus.
11. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų dokumentuose nurodyti padarytas prielaidas ir jų reikšmingumą, pasitelktus ekspertus, numatomą prielaidų naudojimą ir galiojimo laiką.
12. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų pagrįsti nuomonę, taip pat nurodyti, kokią informacijos bazę naudoja ir kokį detalumo lygį taiko tam, kad ir prielaidos, ir kriterijai, kuriais remiantis priimami sprendimai dėl prielaidų pasirinkimo ir alternatyvų atmetimo, būtų skaidrūs.
13. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų užtikrinti, kad reikšmingas prielaidas naudojančios subjektai gautų aiškią ir išsamią raštišką informaciją apie tas prielaidas.

NAUJA: 24e gairė. Prielaidų nustatymo tvirtinimas

14. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų užtikrinti, kad prielaidų pasirinkimo ir ekspertų vertinimo naudojimo procesas būtų patvirtintas.
15. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų užtikrinti, kad prielaidų tvirtinimo procesas, priemonės ir ypač ekspertų vertinimo naudojimas būtų dokumentuojami.
16. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų registruoti dėl naujos informacijos kilusius reikšmingų prielaidų pokyčius, taip pat analizuoti ir paaiškinti tuos pokyčius ir nukrypimus nuo reikšmingų prielaidų.
17. Draudimo ir perdraudimo įmonės (jei tai reikalinga ir tikslinga) turėtų naudoti kitas patikimumo vertinimo priemones, pavyzdžiui, testavimą nepalankiausiomis sąlygomis ar jautrumo testavimą.
18. Draudimo ir perdraudimo įmonės, pasikliaudamos nepriklausomais vidaus arba išorės ekspertais, turėtų tikrinti pasirinktas prielaidas.
19. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų nustatyti aplinkybes, kurioms esant prielaidos būtų laikomos neteisingomis.

PAKEISTA: 25 gairė. BIOMETRINĖS RIZIKOS VEIKSNIŲ MODELIAVIMAS

20. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų įvertinti, ar determinuotasis arba tikimybinis metodas yra proporcingas biometrinės rizikos veiksnių neapibrėžtumui modeliuoti.
21. Draudimo ir perdraudimo įmonės vertindamos, ar metodas, pagal kurį neatsižvelgiama į numatomus būsimus biometrinės rizikos veiksnių pokyčius, yra proporcingas, ypač vertindamos pagal tą metodą gautų rezultatų klaidas, turėtų atsižvelgti į įsipareigojimų trukmę.
22. Draudimo ir perdraudimo įmonės vertindamos, ar metodas, pagal kurį daroma prielaida, kad biometrinės rizikos veiksniai yra nepriklausomi nuo kitų kintamųjų, proporcingas, turėtų užtikrinti, kad būtų atsižvelgta į rizikos veiksnių ypatumus. Tuo tikslu koreliacijos lygmens vertinimas turėtų būti grindžiamas ankstesniais duomenimis ir ekspertų vertinimu.

NAUJA: 28a gairė. INVESTICIJŲ VALDYMO IŠLAIDOS

23. Draudimo ir perdraudimo įmonės į tikliausią įvertį turėtų įtraukti administracines ir įsigyjimo išlaidas, susijusias su investicijomis, reikalingomis draudimo ir perdraudimo sutartims teikti.
24. Visų pirma produktų, kurių sutarties sąlygose reikalaujama nurodyti su produktu (pavyzdžiui, dauguma su investiciniais vienetais susietais ir su indeksu susietais produktais, produktais, su produktais valdomais tiksliniuose fonduose, ir produktais, kuriems taikoma suderinimo korekcija) susijusias investicijas, atveju draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų atsižvelgti į investicijas.
25. Kitų produktų atveju draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų remtis sutarčių ypatybėmis.
26. Supaprastinimo tikslais draudimo ir perdraudimo įmonės taip pat gali atsižvelgti į visas investicijų valdymo išlaidas.
27. Į investicijų valdymo išlaidų, kurias fondo valdytojas sumoka įmonei, kompensavimą reikėtų atsižvelgti kaip į kitus gaunamus pinigų srautus. Kai šiomis kompensacijomis dalijamasi su draudėjais ar kitomis trečiosiomis šalimis, taip pat turėtų būti atsižvelgiama į atitinkamus pinigų srautus.

PAKEISTA: 30 gairė. IŠLAIDŲ PASKIRSTYMAS

28. Draudimo ir perdraudimo įmonės pridėtines išlaidas turėtų paskirstyti ir planuoti tikroviškai ir objektyviai, jas skirstydamos remtis ilgalaikėmis verslo strategijomis, naujausia veiklos

operacijų analize, nustatytais atitinkamais išlaidų veiksniais ir atitinkamais išlaidų paskirstymo koeficientais.

29. Nepažeisdamos proporcingumo vertinimo ir pirmos šios gairės dalies, draudimo ir perdraudimo įmonės, ilgainiui paskirstydamos pridėtines išlaidas, turėtų apsvarstyti galimybę taikyti I techniniame priede aprašytą supaprastinimą, jeigu susiklosto šios sąlygos:
- įmonė užsiima kiekvienais metais atnaujinama veikla;
 - atnaujinama veikla turi būti laikoma nauja veikla laikantis draudimo sutarties ribų;
 - žalos atsiranda vienodai per draudimo laikotarpį.

PAKEISTA: 33 gairė. IŠLAIDŲ POKYČIAI

30. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų užtikrinti, kad prielaidos dėl išlaidų raidos per tam tikrą laikotarpį, įskaitant būsimas išlaidas, kylančias iš įsipareigojimų, prisiimtų vertinimo dieną arba iki vertinimo dienos, būtų tinkamos ir kad jose būtų atsižvelgiama į vertinamų išlaidų pobūdį. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų numatyti atidėjinius infliacijai, kurie atitiktų padarytas ekonomines prielaidas ir išlaidų priklausomybę nuo kitų sutarties pinigų srautų.

NAUJA: 37a gairė. DINAMIŠKAS DRAUDĖJŲ ELGESYS

31. Draudimo ir perdraudimo įmonės savo prielaidas dėl atitinkamų pasirinkimo sandorių įvykdymo rodiklių turėtų grįsti:
- statistiniais ir empiriniais įrodymais, atspindinčiais būsimą elgesį, ir
 - ekspertų nuomone, pagrįsta svariais argumentais ir aiškiai dokumentuota.
32. Duomenų apie ekstremalius scenarijus trūkumas neturėtų būti laikomas priežastimi išvengti dinamiško draudėjų elgesio modeliavimo ir (arba) sąveikos su būsimais valdymo veiksmais.

NAUJA: 37B gairė. DVIKRYPTĖS PRIELAIIDOS

33. Nustatydamas prielaidas dėl dinamiško draudėjų elgesio, draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų atsižvelgti į tai, kad priklausomybė nuo tam tikro priežastinio įvykio ir pasirinkimo sandorių įvykdymo rodiklio paprastai yra dvikrypčio pobūdžio, t. y. tiek padidėjimas, tiek sumažėjimas turėtų būti svarstomi atsižvelgiant į tam tikro priežastinio įvykio kryptį.

NAUJA: 37C gairė. Galimybė mokėti papildomas arba skirtingas įmokas

34. Projektuodamos pinigų srautus, draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų modeliuoti visas atitinkamas sutartyse numatytas pasirinkimo galimybes, įskaitant galimybę mokėti papildomas įmokas arba keisti mokėtinų įmokų, kurios patenka į sutarties ribas, sumą.

NAUJA: 40A gairė. IŠSAMUSVALDYMO PLANAS

35. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų užtikrinti, kad administracijos, valdymo ar priežiūros organo patvirtintas išsamus būsimas valdymo veiksmų planas būtų:
- vienas dokumentas, kuriame išvardijamos visos prielaidos, susijusios su būsimais valdymo veiksmais, naudojamais apskaičiuojant tiksliausią įvertį; arba
 - dokumentų rinkinys, kuriame aiškiai pateikiamos visos prielaidos, susijusios su būsimais valdymo veiksmais, naudojamais apskaičiuojant tiksliausią įvertį, kartu su aprašu.

NAUJA: 40b gairė. Naujų valdymo veiksmų nustatymas atsižvelgiant į naują veiklą

36. Draudimo ir perdraudimo įmonės, nustatydamos būsimus valdymo veiksmus, turėtų atsižvelgti į naujos veiklos poveikį ir tinkamai atsižvelgti į pasekmes kitoms susijusioms prielaidoms. Visų pirma dėl to, kad pinigų srautų, kurie turi būti prognozuojami taikant Deleguotojo reglamento 18 straipsnį dėl sutarties ribų, rinkinys yra ribotas, draudimo ir perdraudimo įmonės neturėtų manyti, kad prielaidos priklauso tik nuo šio prognozuojamo pinigų srautų rinkinio be jokios naujos veiklos įtakos. Tai visų pirma pasakytina apie prielaidas dėl rizikingo turto paskirstymo, trukmės trūkumo valdymo arba pelno pasidalijimo mechanizmų taikymo.

NAUJA: 53A gairė. TIKIMYBINIO VERTINIMO NAUDOJIMAS

37. Draudimo ir perdraudimo įmonės turėtų naudoti tikimybinį modeliavimą sutarčių, kurių pinigų srautai priklauso nuo būsimų įvykių ir pokyčių, ypač kuriuose yra reikšmingi pasirinkimo sandoriai ir garantijos, techniniams atidėjiniams įvertinti.
38. Vertindamos, ar reikalingas tikimybinis modeliavimas siekiant tinkamai nustatyti pasirinkimo sandorių ir garantijų vertę, draudimo ir perdraudimo įmonės visų pirma, bet ne tik, turėtų atsižvelgti į šiuos atvejus:
- bet koks pelno pasidalijimo mechanizmas, pagal kurį būsimos išmokos priklauso nuo turto grąžos;
 - finansinės garantijos (pavyzdžiui, techninės palūkanų normos, net be pelno pasidalijimo mechanizmo), visų pirma, bet ne tik, kai jos derinamos su pasirinkimo sandoriais (pavyzdžiui, išankstinio nutraukimo galimybėmis), kurių dinaminis modeliavimas padidintų dabartinę pinigų srautų vertę pagal kai kuriuos scenarijus.

NAUJA: 57A gairė. Rinkos rizikos veiksniai, reikalingi tinkamiems rezultatams pasiekti

39. Vertindamos, ar visi atitinkami rizikos veiksniai yra modeliuojami pagal Deleguotojo reglamento 22 straipsnio 3 dalies ir 34 straipsnio 5 dalies nuostatas, draudimo ir perdraudimo įmonės turėtu galėti įrodyti, kad jų modeliavimas tinkamai atspindi jų turto kintamumą ir kad esminiai kintamumo šaltiniai yra tinkamai atspindėti (pavyzdžiui, skirtumai (*angl. spreads*) ir kredito rizika).
40. Visų pirma draudimo ir perdraudimo įmonės turėtu naudoti modelius, pagal kuriuos galima modeliuoti neigiamas palūkanų normas.

PAKEISTA: 77 gairė. Tikėtino pelno iš būsimų draudimo įmokų skaičiavimo prielaidos

41. Apskaičiuodamos techninius atidėjinius be rizikos maržos, remdamosi prielaida, kad ateityje numatomos gauti įmokos, susijusios su esamomis draudimo ir perdraudimo sutartimis, yra negautos, draudimo ir perdraudimo įmonės turėtu taikyti tą patį aktuarinį metodą, kuris taikytas skaičiuojant techninius atidėjinius be rizikos maržos pagal Mokymas II direktyvos 77 straipsnį, ir šias pakeistas prielaidas:
- draudimo liudijimai tvarkomi taip, tarsi toliau galiotų, jie nėra laikomi nutrauktais;
 - nepaisant sutarčiai taikomų teisinių arba sutartinių sąlygų, skaičiuojant neįskaitomos baudos, sumažinimai arba kitokio pobūdžio techninių atidėjinių be rizikos maržos, teorinio aktuarinio vertinimo koregavimai apskaičiuojami taip, tarsi draudimo liudijimas toliau galiotų.
42. Visos kitos prielaidos (pavyzdžiui, mirtingumo, galiojimo pabaigos arba išlaidų) turėtu likti nepakitusios. Tai reiškia, kad draudimo ir perdraudimo įmonės turėtu taikyti tą patį prognozuojamą laikotarpį, būsimus valdymo veiksmus ir draudėjų pasirinkimo sandorių įvykdymo rodiklius, naudojamus apskaičiuojant tiksliausią įvertį, nekoreguodamos jų, kad manytų, jog būsimos įmokos nebus gautos. Net jei visos prielaidos dėl išlaidų turėtu išlikti pastovios, tam tikrų išlaidų (pavyzdžiui, įsigijimo arba investicijų valdymo) lygis galėtų būti netiesiogiai paveiktas.

NAUJA: 77A gairė. Alternatyvus EPIFP apskaičiavimo metodas

43. Draudimo ir perdraudimo įmonės EPIFP gali nurodyti kaip būsimos pelno, susijusio su būsimomis įmokomis, dabartinės vertės dalį, jei rezultatas reikšmingai nenukrypsta nuo vertės, kuri būtų gauta atlikus 77 gairėje aprašytą vertinimą. Šis metodas gali būti įgyvendinamas naudojant formulės dizainą.

Gairių laikymosi ir informavimo taisyklės

44. Šiame dokumente pateiktos pagal Reglamento (ES) Nr. 1094/2010 16 straipsnį parengtos gairės. Vadovaudamosi šio reglamento 16 straipsnio 3 dalimi, kompetentingos institucijos ir finansų įstaigos turi dėti visas pastangas, kad laikytųsi gairių ir rekomendacijų.
45. Kompetentingos institucijos, kurios laikosi arba ketina laikytis šių gairių, turėtų atitinkamai įtraukti jas į savo reguliavimo ar priežiūros sistemą.
46. Kompetentingos institucijos per 2 mėnesius nuo šių gairių vertimų paskelbimo turi Europos draudimo ir profesinių pensijų institucijai patvirtinti, ar jos laikosi arba ketina laikytis šių gairių, ir, jeigu nesilaiko, nurodyti nesilaikymo priežastis.
47. Jeigu iki šio termino pabaigos atsakymas nebus gautas, bus laikoma, kad kompetentingos institucijos nesilaiko pranešimo reikalavimo, ir apie tai bus pranešta.

Baigiamoji nuostata dėl persvarstymo

48. Šias gaires EIOPA peržiūrės.