

Wytyczne dotyczące parametrów specyficznych dla danego zakładu

Wprowadzenie

- 1.1. Zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 listopada 2010 r., w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (zwanego dalej „rozporządzeniem ustanawiającym EIOPA”)¹ Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) wydaje wytyczne dotyczące parametrów specyficznych dla danego zakładu.
- 1.2. Wytyczne te odnoszą się do art. 104 ust. 7, art. 110, art. 111, art. 230, art. 248 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (zwanej dalej „dyrektywą Wypłacalność II”)² jak również do art. 218, art. 219, art. 220, art. 338 oraz art. 356 środków wykonawczych³.
- 1.3. Wytyczne te są skierowane do organów nadzoru, o których mowa w dyrektywie Wypłacalność II.
- 1.4. Przy obliczaniu kapitałowego wymogu wypłacalności zakłady mogą zastąpić podzbiór parametrów (standardowych parametrów) stosowanych według standardowej formuły parametrami specyficznymi dla tych zakładów, jeżeli standardowa formuła nie zapewnia należytego odzwierciedlenia ryzyk bazowych tych zakładów. Ma to służyć promowaniu prawidłowego zarządzania ryzykiem w zakładach ubezpieczeń i reasekuracji.
- 1.5. Metodę na potrzeby obliczenia parametrów specyficznych dla zakładu, dane zakłady mogą wybrać spośród metod standardowych określonych w załączniku XVII do środków wykonawczych. Jakikolwiek zmiany dokonywane w metodach standardowych obliczania parametrów specyficznych dla zakładu wiążą się z utratą zatwierdzenia, jak określono art. 110 dyrektywy Wypłacalność II. Ale taka zmieniona metoda może zostać zakwalifikowana jako częściowy model wewnętrzny, podlegający zatwierdzeniu przez organ nadzoru, jak przewidziano w art. 112, art. 113 i art. 120-126 dyrektywy Wypłacalność II.
- 1.6. Niniejsze wytyczne zawierają dalsze specyfikacje dotyczące kryteriów jakości danych, do uwzględnienia podczas obliczania parametrów specyficznych dla danego zakładu oraz parametrów specyficznych dla danej grupy. Artykuł 48 ust. 1 lit. i) dyrektywy Wypłacalność II określa cel funkcji aktuarialnej oraz sposób, w jaki powinna ona przyczynić się do wnoszenia wkładu w efektywne wdrażanie systemu zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do modelowania ryzyka leżącego u podstaw obliczeń wymagań kapitałowych. Znaczenie funkcji aktuarialnej w ocenie jakości danych używanych przy obliczaniu parametrów specyficznych dla zakładu jest zatem bardzo duże.

¹ Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 48-83.

² Dz.U. L 335 z 17.12.2009, s. 1-155.

³ Dz.U. L 12 z 17.01.2015, s. 1-797.

- 1.7. Zakłady mogą jedynie zastępować podzbiór standardowych parametrów w modułach ryzyka ubezpieczeniowego parametrami specyficznymi dla danego zakładu. Oznacza to, że niektóre z danych wejściowych używanych do obliczania tych parametrów będą podobne (w poszczególnych przypadkach będą one stanowić dokładnie te same informacje) do danych wejściowych używanych do obliczania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych. Oczekuje się, że funkcja aktuarialna przyczynia się do oceny tych danych wejściowych w ramach systemu zarządzania ryzykiem.
- 1.8. Harmonizacja poprzez wdrażanie standardów technicznych dotyczy wyłącznie procedury udzielania zgody na stosowanie parametrów specyficznymi dla danego zakładu na poziomie tego poszczególnego zakładu. Wytyczne mają na celu zharmonizowanie procedury udzielania zgody przez organ nadzoru na stosowanie parametrów specyficznymi dla grupy, co ma służyć poprawie spójności stosowania parametrów specyficznymi dla danej grupy w poszczególnych państwach członkowskich.
- 1.9. Wytyczne 1-9 stosuje się do obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności zarówno na poziomie poszczególnych zakładów, jak i na poziomie grupy, na podstawie metody konsolidacji lub kombinacji metod z zastosowaniem skonsolidowanych danych obliczonych zgodnie z art. 335 ust. 1 lit, a), b) i c) środków wykonawczych.
- 1.10. Wyrażenia niezdefiniowane w niniejszych wytycznych mają znaczenie określone w aktach prawnych przytoczonych we wprowadzeniu.
- 1.11. Wytyczne stosuje się od dnia 1 kwietnia 2015 r.

Wytyczna 1 – Rola ocen eksperckich

- 1.12. Przy ustalaniu parametrów specyficznymi dla danego zakładu należy dopuścić zastosowanie założeń opartych na ocenach eksperckich, ale wyłącznie w celu korekty istniejących danych, a nie w celu zastąpienia brakujących danych.
- 1.13. Zakłady powinny korzystać z założeń opartych na ocenach eksperckich wyłącznie wówczas, gdy wynikające z ich zastosowania skorygowane dane w wyższym stopniu spełniać będą kryteria określone w art. 219 środków wykonawczych; na żądanie organów nadzoru zakłady powinny wykazać zgodność z tymi kryteriami.

Wytyczna 2 – Istotność

- 1.14. Zakłady powinny dopilnować, by kryteria dotyczące jakości danych określone w art. 219 środków wykonawczych zostały spełnione bez względu na istotność segmentu, do którego użyte zostały parametry specyficzne dla zakładu.

Wytyczna 3 – Korekty w celu poniesienia poziomu odpowiedniości danych

- 1.15. Z zastrzeżeniem wytycznej 1, przy ustalaniu parametrów specyficznymi dla danego zakładu, zakłady powinny, na ile to konieczne, skorygować dane

historyczne w celu wyeliminowania wpływu ryzyk nieadekwatnych przynajmniej dla okresu kolejnych dwunastu miesięcy.

Wytyczna 4 – Korekta danych historycznych w celu wyeliminowania wpływu zdarzeń katastroficznych oraz odzwierciedlenia bieżących umów reasekuracji

- 1.16. Gdzie dotyczy, zakłady powinny ustanowić wewnętrzne zasady i procedury na potrzeby
- (a) odróżnienia strat od zdarzeń katastroficznych;
 - (b) korekty danych zgodnie z załącznikiem XVII pkt B ust. 2 lit. e) środków wykonawczych;
 - (c) korekty danych zgodnie z załącznikiem XVII pkt B ust. 2 lit. d), pkt C ust. 2 lit. c) oraz pkt D ust. 2 lit. f) środków wykonawczych.
- 1.17. Zakłady powinny zapewnić, by zmiany w zakresie utrzymania reasekuracji nieproporcjonalnej zostały należycie uwzględnione, ilekroć mają one wpływ na zmienność ryzyka rezerw.

Wytyczna 5 – Obliczanie korekty dla reasekuracji nieproporcjonalnej w zakresie ryzyka składki

- 1.18. Podczas ustalania współczynnika korygującego dla wpływu reasekuracji nieproporcjonalnej, jak przewidziano w art. 218 ust. 1 lit. a) ppkt iii) oraz ust. 1 lit. c) ppkt iii) środków wykonawczych zakłady powinny zapewnić, by zarówno dane brutto, jak i dane netto reasekuracji nieproporcjonalnej dla kolejnych dwunastu miesięcy były zgodne z wytycznymi 1-4.

Wytyczna 6 – Ciągła zgodność

- 1.19. W ramach własnej oceny ryzyka i wypłacalności zakłady powinny monitorować zgodność z wymogami dotyczącymi stosowania parametrów specyficznych dla danego zakładu.
- 1.20. W treści raportu z własnej oceny ryzyka i wypłacalności na potrzeby nadzoru zakłady powinny powiadamiać organ nadzoru o wszelkich istotnych zmianach w informacjach zawartych we wniosku oraz przedstawiać odpowiednie szczegóły takich istotnych zmian.
- 1.21. Ilekroć zastosowanie nowych danych powoduje istotne zmiany w treści informacji zawartych we wniosku, zakłady powinny, na żądanie organu nadzoru, dostarczyć wszystkie szczegóły dotyczące obliczenia parametrów specyficznych dla danego zakładu użytych w nowym zbiorze danych, wraz z informacjami koniecznymi do potwierdzenia prawidłowości tego obliczenia.
- 1.22. Jeżeli zakłady dowiedzą się, że inna metoda standardowa pozwala na uzyskanie dokładniejszego wyniku na potrzeby spełnienia wymogów w zakresie kalibracji przewidzianych w art. 101 ust. 3 dyrektywy Wypłacalność II, powinny złożyć nowy wniosek o zgodę na zastosowanie tej alternatywnej metody standardowej.

Wytyczna 7 – Usunięcie niezgodności z wymogami

- 1.23. W przypadku niezgodności z wymogami dotyczącymi stosowania parametrów specyficznych dla danego zakładu, organ nadzoru powinien określić w drodze decyzji, czy zakład może usunąć taką niezgodność w terminie trzech miesięcy.
- 1.24. Podejmując decyzję organ nadzoru powinien uwzględnić stopień oraz zakres niezgodności, jak również czas potrzebny na jej usunięcie oraz działania, jakie zakład zamierza podjąć w celu doprowadzenia do zgodności z wymogami dotyczącymi stosowania parametrów specyficznych dla danego zakładu.
- 1.25. Jeżeli niezgodności nie da się usunąć w ciągu trzech miesięcy, organ nadzoru powinien cofnąć zgodę na zastosowanie parametrów specyficznych dla danego zakładu zgodnie z [art. 8 projektu wykonawczych standardów technicznych EIOPA odnoszących się do procedury udzielania zgody organu nadzoru na stosowanie parametrów specyficznych dla zakładu]⁴.
- 1.26. W razie wycofania zgody przez organ, zakłady powinny obliczyć kapitałowy wymóg wypłacalności z zastosowaniem standardowych parametrów oraz złożyć nowy wniosek, jeśli zamierzają ponownie ubiegać się o zgodę na zastosowanie parametrów specyficznych dla danego zakładu.

Wytyczna 8 – Wymóg zastosowania parametrów specyficznych dla danego zakładu nałożony przez organ nadzoru

- 1.27. W przypadku gdy organ nadzoru wymaga od zakładu zastosowania parametrów specyficznych dla danego zakładu zgodnie z art. 110 dyrektywy Wypłacalność II, powinien wskazać zakładowi, które z parametrów wymienionych w art. 218 środków wykonawczych należy zastąpić. Po porozumieniu się z zakładem organ nadzoru powinien wyznaczyć rozsądny termin na złożenie wniosku.
- 1.28. Po otrzymaniu żądania organu nadzoru zakład powinien przeanalizować dostępne metody standardowe.

Wytyczna 9 – Znaczna rozbieżność

- 1.29. Podczas rozpatrywania, czy zachodzi znaczna rozbieżność, o której mowa w art. 110 dyrektywy Wypłacalność II, organy nadzoru powinny wziąć pod uwagę następujące istotne czynniki:
 - a) wyniki procesu nadzoru;
 - b) charakter, rodzaj i wielkość rozbieżności;
 - c) prawdopodobieństwo i skalę ewentualnego niekorzystnego wpływu na ubezpieczających i beneficjentów;
 - d) poziom wrażliwości założeń, których dotyczy rozbieżność;

⁴ <https://eiopa.europa.eu/publications/technical-standards/draft-implementing-technical-standards-on-the-supervisory-approval-processes-for-solvency-ii/index.html>

e) spodziewany czas występowania rozbieżności i jej zmienność w tym czasie.

1.30. Organy nadzoru powinny przeprowadzić taką analizę na poziomie każdego segmentu, dla którego możliwe jest zastosowanie parametrów specyficznych dla danego zakładu.

Wytyczna 10 – Wniosek o wydanie zgody na zastosowanie parametrów specyficznych dla grupy

1.31. Wniosek o wydanie zgody na zastosowanie parametrów specyficznych dla grupy powinien zawierać co najmniej informacje wymagane w [art. 1 ust. 2, 4 i 5 projektu wykonawczych standardów technicznych EIOPA odnoszących się do procedury udzielania zgody organu nadzoru na stosowanie parametrów specyficznych dla zakładu], przy czym wszelkie odniesienia do „parametrów specyficznych dla zakładu” należy rozumieć jako odniesienia do „parametrów specyficznych dla grupy”.

1.32. Na uzasadnione żądanie organu sprawującego nadzór nad grupą zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji posiadający udziały kapitałowe w innej jednostce, ubezpieczeniowa spółka holdingowa lub finansowa spółka holdingowa o profilu mieszanym powinny przedłożyć dodatkowe informacje wymagane do oceny wniosku.

Wytyczna 11 – Zakres grupy stosującej parametry specyficzne dla grupy

1.33. W przypadku gdy kapitałowy wymóg wypłacalności dla grupy obliczany jest z użyciem metody 1 lub kombinacji metody 1 i metody 2, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji posiadający udziały kapitałowe w innej jednostce, ubezpieczeniowa spółka holdingowa lub finansowa spółka holdingowa o profilu mieszanym powinny zastosować parametry specyficzne dla grupy oparte wyłącznie na danych skonsolidowanych obliczonych zgodnie z art. 335 ust. 1 lit. a), b) i c) środków wykonawczych.

1.34. W przypadku gdy kapitałowy wymóg wypłacalności dla grupy obliczany jest z użyciem metody 2, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji posiadający udziały kapitałowe w innej jednostce, ubezpieczeniowa spółka holdingowa lub finansowa spółka holdingowa o profilu mieszanym nie powinny stosować parametrów specyficznych dla grupy.

1.35. Jeżeli zakład objęty zakresem obliczania wypłacalności dla grupy z użyciem metody 2 stosuje parametry specyficzne dla zakładu, wówczas takie parametry specyficzne dla zakładu powinny zostać uwzględnione przy obliczaniu kapitałowego wymogu wypłacalności dla grupy, ale wyłącznie wobec tych zakładów, które uzyskały zgodę organów nadzoru.

Wytyczna 12 – Wymogi dotyczące jakości danych na poziomie grupy

1.36. Zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji posiadający udziały kapitałowe w innej jednostce, ubezpieczeniowa spółka holdingowa lub finansowa spółka holdingowa o profilu mieszanym powinny być w stanie wykazać organowi

sprawującemu nadzór nad grupą, że charakter działalności oraz profil ryzyka grupy są wystarczająco podobne do charakteru działalności i profili ryzyka poszczególnych zakładów dostarczających dane, w celu zapewnienia spójności między założeniami statystycznymi, na których oparte są dane używane na poziomie pojedynczego podmiotu oraz na poziomie grupy.

Wytyczna 13 – Konsultacje z kolegium organów nadzoru

1.37. Podczas konsultacji, o których mowa w art. 356 ust 3 środków wykonawczych organ sprawujący nadzór nad grupą między innymi analizuje i omawia reprezentatywność danych na poziomie grupy oraz odpowiedniość użytej metody standardowej.

Wytyczna 14 – Informacje dla kolegium organów nadzoru

1.38. W przypadku wniosku o wydanie zgody na stosowanie parametrów specyficznych dla zakładu złożonego przez poszczególne zakłady objęte zakresem obliczeń wypłacalności dla grupy, organ nadzoru otrzymujący wniosek powinien powiadomić kolegium organów nadzoru o otrzymaniu wniosku oraz o swojej decyzji. W razie odrzucenia wniosku organ nadzoru powinien powiadomić kolegium organów nadzoru o głównych powodach podjęcia takiej decyzji.

1.39. Przed podjęciem ostatecznej decyzji w sprawie wniosku dotyczącego stosowania parametrów specyficznych dla grupy organ sprawujący nadzór nad grupą powinien uwzględnić decyzje organów nadzoru w sprawach wniosków poszczególnych zakładów objętych zakresem obliczenia wypłacalności dla grupy o wydanie zgody na stosowanie parametrów specyficznych dla tych zakładów.

Zasady dotyczące zgodności i sprawozdawczości

1.40. Niniejszy dokument zawiera wytyczne opublikowane zgodnie z przepisami art. 16 rozporządzenia ustanawiającego EIOPA. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ustanowienia EIOPA właściwe organy i instytucje finansowe dołożą wszelkich starań, aby zastosować się do wytycznych i zaleceń.

1.41. Właściwe krajowe organy nadzoru stosujące się lub zamierzające się stosować do treści niniejszych wytycznych powinny w odpowiedni sposób włączyć je do swoich ram regulacyjnych lub nadzorczych.

1.42. Właściwe krajowe organy nadzoru przekazują EIOPA odpowiednie informacje o tym, czy stosują się lub zamierzają się stosować do treści niniejszych wytycznych, podając przyczyny ewentualnej odmowy stosowania się do ich treści, w ciągu 2 miesięcy od wydania przetłumaczonych wersji językowych.

1.43. W przypadku braku odpowiedzi w powyższym terminie właściwe organy zostaną uznane za niestosujące się do wymogów sprawozdawczości i zostanie to zgłoszone.

Postanowienie końcowe dotyczące przeglądu

1.44. Niniejsze wytyczne podlegają przeglądowi EIOPA.