

# **Насоки относно използването на вътрешни модели**

## Въведение

- 1.1. Съгласно член 16 от Регламент (ЕС) 1094/2010 от 24 ноември 2010 г. (по-долу, Регламент за ЕИОРА)<sup>1</sup> ЕИОРА издава насоките, чиито адресат са надзорните органи и застрахователните или презастрахователните предприятия относно използването на вътрешни модели при прилагането на Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 г. относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност (Платежоспособност II)<sup>2</sup>, в частност в членове 112, 113, 115, 116, 120 - 126 и 231, както допълнително са развити от Дял I, Глава VI и Дял II, Глава II от Мерките за прилагане<sup>3</sup>. Насоките също отчитат Техническите стандарти за изпълнение на ЕИОРА относно процесите на одобрение на вътрешни модели и относно процеса за вземане на съвместно решение за вътрешните модели на групи<sup>4</sup>.
- 1.2. Насоките на ЕИОРА относно използването на вътрешните модели целят да предоставят инструкции какво надзорните органи и застрахователните или презастрахователните предприятия следва да имат предвид, за да позволят на надзорните органи да одобряват и да продължават да позволяват използването на вътрешен модел за изчисляване на капиталовото изискване за платежоспособност и да позволят на застрахователните и презастрахователните предприятия да използват вътрешен модел за изчисляването на тяхното капиталово изискване за платежоспособност в съответствие с изискванията на Платежоспособност II, както допълнително е посочено в Мерките за прилагане.
- 1.3. Насоките също целят да увеличат сближаването на надзорните практики по отношение на оценката на вътрешни модели. В случая с вътрешни модели за групи, следва да има подходящо ниво на комуникация между надзорните органи в рамките на колегиумите, в частност между съответните надзорни органи.
- 1.4. Адресати на насоките са надзорните органи съгласно Платежоспособност II.
- 1.5. Освен ако изрично е посочено друго, всички насоки се прилагат относно използването на:
  - вътрешен модел, пълен или частичен, подаден за решение за използване или използван в настоящия момент за изчисляване на капиталовото изискване за платежоспособност на застрахователно или презастрахователно предприятие.
  - вътрешен модел за група, пълен или частичен, както е определено по-долу, подаден за решение за използване или използван в

---

<sup>1</sup> ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 48-83

<sup>2</sup> ОВ L 335, 17.12.2009 г., стр. 1-155

<sup>3</sup> ОВ L 12, 17.01.2015 г., стр. 1-797

<sup>4</sup> <https://eiopa.europa.eu/Pages/Supervision/Insurance/draft-implementing-technical-standards-on-the-supervisory-approval-processes-for-solvency-ii.aspx>

настоящия момент за изчисляването на капиталовото изискване за платежоспособност.

1.6. Насоките влизат в сила от 1 април 2015 г.

1.7. Следните определения се прилагат за целта на насоките:

- *“вътрешен модел(и) за група (или за групи)”* следва да се разбира като вътрешен модел, който се прилага да бъде използван за изчисляване единствено на консолидирано групово капиталово изискване за платежоспособност (съгласно член 230 от Платежоспособност II) и вътрешен модел, който се прилага за използване за изчисляване на консолидираното групово капиталово изискване за платежоспособност, както и капиталово изискване за платежоспособност на поне едно свързано застрахователно предприятие, включено в обхвата на този вътрешен модел за изчисляване на консолидираното групово капиталово изискване за платежоспособност (посочен като вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II в Насоките).
- концепцията за *“пълнота на прогнозата на вероятностно разпределение”* се определя основно в две направления: степента на знание на предприятието за рисковия профил, както е отразено в съвкупността от събития, стояща в основата на прогнозата на вероятностно разпределение и възможността на избрания метод на изчисляване да трансформира тази информация в разпределение на парични стойности, които са свързани с промени в основните собствени средства. Концепцията за пълнота не би трябвало да бъде редуцирана до нивото на детайлност на ангажимента за прогноза на вероятностно разпределение, защото дори прогноза под формата на непрекъснатата функция може да се характеризира с ниска пълнота.
- под *“референтен метод за измерване на риска”* следва да се разбира стойността под риск на основните собствени средства, при спазване на доверителен интервал от 99,5% за период от една година, както е определено в член 101, параграф 3 от Платежоспособност II.
- под *“аналитични затворени формули”* следва да се разбират преки математически формули, които свързват рисковата мярка, избрана от предприятието с референтната мярка, както е дефинирано по-горе.
- *“ $t=0$ ”* следва да се разбира като датата, на която изчисляването на капиталовото изискване за платежоспособност е направено от предприятието съгласно неговия вътрешен модел.
- *“ $t=1$ ”* следва да се разбира като една година след датата, на която изчисляването на капиталовото изискване за платежоспособност е направено от предприятието съгласно неговия вътрешен модел.

## **Глава 1: Заявление**

### **Насока 1 – Процес на предварително заявление**

1.8. Надзорните органи следва да обмислят осигуряването на процес на предварително заявление, за да формират становище доколко е подготвено застрахователното или презастрахователното предприятие за подаване на заявление за използване на вътрешен модел за изчисляването на капиталовото изискване за платежоспособност съгласно Платежоспособност II и за изпълнение на изискванията на вътрешните модели, посочени в Платежоспособност II.

### **Насока 2 – Информация, която се подава в заявлението за използването на вътрешните модели на групи съгласно член 231 от Платежоспособност II**

1.9. В случая със заявлението за използване на вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II, кандидатът следва да включи за всяко свързано предприятие, което кандидатства да използва вътрешния модел на група за изчисляване на своето капиталово изискване за платежоспособност информацията, посочена в член 2 от Техническите стандарти за изпълнение на EIOPA относно процесите за одобрение на вътрешни модели, която е специфична за това свързано предприятие, освен ако тази информация вече е обхваната в документите, подадени от застрахователното или презастрахователното дружество, притежаващо дялово участие.

1.10. Кандидатът следва също да обясни, за всяко свързано предприятие, включено в заявлението за използване на вътрешен модел на група за изчисляване на неговото капиталово изискване за платежоспособност, в каква степен създаването, изпълнението или валидирането на компонентите на вътрешния модел на група, които са необходими за изчисляването на капиталовото изискване за платежоспособност на свързаното предприятие, са извършени от друго свързано предприятие в рамките на групата.

### **Насока 3 – Искане за допълнителна информация в случай на заявление за използването на вътрешни модели за групи**

1.11. В случая с искане за използване на вътрешен модел за група, искането за допълнителна информация от свързано предприятие от съответните надзорни органи, както е определено в член 343, параграф 2 от Мерките за прилагане, извършващи надзор върху това предприятие, следва първо да бъде отправено до органа за групов надзор. Органът за групов надзор след това следва да препрати искането до свързаното предприятие, или да осигури на съответния надзор орган, който е поискал информацията съответните документи, ако вече са осигурени на органа за групов надзор.

1.12. В случая със заявление за използване на вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II, всеки съответен надзорен орган, както е определено в член 347, параграф 3 от Мерките за прилагане, следва да може директно да поиска допълнителна информация от свързаното предприятие, върху което осъществява надзор, за да оцени съответствието на вътрешния модел на групата с изискванията за вътрешни модели по отношение на капиталовото изискване за платежоспособност на това свързано предприятие. В подобен случай, този съответен надзорен орган следва да информира надлежно органа за групов надзор за подобно искане за предоставяне на информация.

#### **Насока 4 – Намерение за разширяване на обхвата на заявлението за използване на вътрешни модели за групи**

1.13. В случая със заявление за използването на вътрешен модел за група, като част от обосновката на обхвата на вътрешния модел, описана в член 343, параграф 5 или член 347, параграф 6 от Мерките за прилагане, кандидатът следва да опише в заявлението намерението, ако има такова, да разшири обхвата на вътрешния модел в бъдеще, за да включи, за целите на изчисляването на груповото капиталово изискване за платежоспособност, което и да е от свързаните предприятия в обхвата на надзора на групата, но които не са включени съгласно текущото заявление в обхвата на вътрешния модел за изчисляването на груповото капиталово изискване за платежоспособност.

1.14. В случая със заявление за използването на вътрешен модел за група съгласно член 231 от Платежоспособност II, като част от обосновката на обхвата на вътрешния модел, кандидатът следва също да опише намерението, ако има такова, да разшири в бъдеще обхвата на вътрешния модел, за да включи изчисляването на капиталовото изискване за платежоспособност на всяко свързано предприятие, което не е включено в обхвата на текущото заявление за изчисляване на неговото капиталово изискване за платежоспособност с вътрешния модел на групата.

#### **Насока 5 – Технически спецификации в случая със заявление за използване на вътрешните модели на групи съгласно член 231 от Платежоспособност II**

1.15. При заявление за използване на вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II, кандидатът следва изрично да посочи в заявлението в каква степен техническите спецификации на вътрешния модел на групата могат да се различават, когато вътрешният модел се използва за изчисляването на груповото капиталово изискване за платежоспособност и изчисляването на капиталовото изискване за платежоспособност на свързаните предприятия, включително:

- а) третиране на сделките в рамките на група за изчисляване на капиталовото изискване за платежоспособност на свързаните

предприятия и където е приложимо груповото капиталово изискване за платежоспособност;

б) списък на параметрите в рамките на вътрешния модел, които могат да бъдат определени по различен начин за различните изчисления, извършени с вътрешния модел на група, за целите на изчисляване на груповото капиталово изискване за платежоспособност и изчисляването на индивидуалните капиталови изисквания за платежоспособност; и

в) описание на специфичните за групата рискове, които са от значение единствено при изчисляването на груповото капиталово изискване за платежоспособност.

## **Глава 2: Промени в модела**

### **Насока 6 – Обхват на политиката за промени в модела**

1.16. Застрахователното или презастрахователното предприятие, когато създава политика за промяна на модела, следва да гарантира, че тази политика обхваща всички значими източници на промяна, които биха повлияли на неговото капиталово изискване за платежоспособност и поне промените:

а) в системата на управление на предприятието;

б) в спазването от страна на предприятието на изискванията за използване на вътрешния модел;

в) в пригодността на техническите спецификации на вътрешния модел на предприятието; и

г) в рисковия профил на предприятието.

1.17. Предприятието следва също да гарантира, че политиката за промяна на модела:

а) посочва кога промяна на вътрешния модел следва да се счита за съществена или незначителна и кога комбинация от незначителни промени се счита за съществена промяна.

б) определя изискванията за управление във връзка с промените във вътрешния модел, включително вътрешно одобрение, вътрешна комуникация, документиране и валидиране на промените.

1.18. Застрахователното и презастрахователно предприятие не би трябвало да обхваща включването на нови елементи, като включването на допълнителни рискове или търговски поделения, като част от промените във вътрешния модел в съответствие с политиката за промяна на вътрешния модел. Включването на нови елементи във вътрешния модел следва да бъде подчинено на надзорно одобрение след процедурата, описана в член 7 от Техническият стандарт за изпълнение относно процесите на одобрение за вътрешни модели.

1.19. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да отчете актуализирането на параметрите на вътрешния модел като потенциален източник на промени за вътрешния модел.

### **Насока 7 – Дефиниране на съществена промяна**

1.20. Въпреки че количественото въздействие на промяната на модела върху капиталовото изискване за платежоспособност или върху отделните компоненти на капиталовото изискване за платежоспособност могат да бъдат един от показателите, които застрахователното или презастрахователното предприятие решава да използва за идентифициране на съществени промени, предприятието следва да разработи и използва множество други ключови качествени и количествени показатели за дефиниране на съществена промяна.

### **Насока 8 – Доклад за незначителните и съществените промени като комбинация от незначителни промени**

1.21. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да докладва незначителните промени на вътрешния модел до надзорните органи на тримесечна база или по-често, когато е необходимо. Незначителните промени във вътрешния модел следва да бъдат съобщени в обобщен доклад, който следва да описва количественото и качествено влияние на промените и приблизителните кумулативни количествени и качествени въздействия на промените върху одобрения вътрешен модел.

1.22. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да използва последния вътрешен модел, одобрен от надзорните органи като разпоредба за оценка дали комбинация от несъществени промени се счита за съществена промяна, освен ако е договорено друго с надзорните органи.

### **Насока 9 – Политика за промяна на модела за вътрешните модели на групи съгласно член 231 от Платежоспособност II**

1.23. В случай на вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II, предприятието, притежаващо дялово участие, и свързаните предприятия, които кандидатстват да използват вътрешен модел на група за изчисляване на тяхното индивидуално капиталовото изискване за платежоспособност следва да създадат политика за промяна на модела.

1.24. Предприятието, притежаващо дялово участие, и свързаните предприятия, които кандидатстват да използват вътрешен модел на група за изчисляване на тяхното индивидуално капиталовото изискване за платежоспособност следва да гарантират, че политиката за промяна на модела включва определяне на съществените и незначителните промени по отношение на групата, както и всяко от свързаните предприятия, включени в заявлението да използват вътрешния модел на група за изчисляване на тяхното индивидуално капиталово изискване за платежоспособност.

1.25. Предприятието, притежаващо дялово участие, и свързаните предприятия, които кандидатстват да използват вътрешен модел на група за изчисляване на тяхното индивидуално капиталово изискване за платежоспособност следва да гарантират, че всяка промяна, която е съществена за свързано предприятие, включено в заявлението, е класифицирана като съществена промяна в рамките на политиката.

### **Насока 10 – Разширяване на използването и разширяване на обхвата на вътрешните модели на групи съгласно член 231 от Платежоспособност II**

1.26. Следните разширения на вътрешния модел на група следва да бъдат подадени от кандидата до орган за групов надзор като следва същия процес както за съществена промяна на вътрешния модел, както е посочено в член 7 от Техническият стандарт за изпълнение на ЕИОРА относно процесите за одобрение на вътрешния модел:

- а) разширението за изчисляване на капиталово изискване за платежоспособност на свързано предприятие, включено в настоящия момент в обхвата на вътрешния модел на група за изчисляване на груповото капиталово изискване за платежоспособност, но което в настоящия момент не използва вътрешния модел на група за изчисляването на своето капиталово изискване за платежоспособност;
- б) разширението за обхващане на нови елементи на ниво група; и
- в) разширението за обхващане на нови елементи на ниво свързано предприятие, което към настоящия момент използва вътрешен модел на група за изчисляване на неговото капиталово изискване за платежоспособност, включително разширението, свързано с елементи, които вече са използвани на ниво група или на другите свързани предприятия.

## **Глава 3: Приложен тест**

### **Насока 11 – Стимул за подобряване на качеството на вътрешния модел**

1.27. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че вътрешният модел се използва с неговата система за управление на риска и процеси за вземане на решение по начин, който създава стимули за подобряване на качеството на самия вътрешен модел.

### **Насока 12 - Приложен тест и промени към вътрешния модел**

1.28. В процеса на подобряване на качеството на вътрешния модел, когато съществена промяна е одобрена вътрешно от административен, управителен или надзорен орган, застрахователното и презастрахователно предприятие следва да може да покаже спазване на приложения тест, като отчита:

- а) различните компоненти на приложения тест;
- б) различните употреби на тяхната система на управление.



1.29. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да наблюдава и да може да покаже, че всяка часова разлика между идентифицирането, че е необходима промяна във вътрешния модел и действителното изпълнение на промяната е уместна. В случай на заявление за съществена промяна по време на срока за одобрение, застрахователното и презастрахователно предприятие следва да гарантира, че използването на вътрешния модел в неговия процес на вземане на решения е уместно.

### **Насока 13 – Разбиране на вътрешния модел**

1.30. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да разгледа различни подходи за гарантиране на разбирането на вътрешния модел от административен, управителен или надзорен орган и от съответните потребители на вътрешния модел за целите на вземане на решение.

1.31. С цел оценка на тяхното разбиране на вътрешния модел, надзорните органи следва да обмислят да интервюират лица от административен, управителен или надзорен орган и лица, които ефективно управляват застрахователно или презастрахователно предприятие.

1.32. Надзорните органи следва също да обмислят прегледа на документацията на протокола от заседанията на борда или подходящите органи за вземане на решение за оценка на спазването от страна на застрахователното или презастрахователното предприятие на изискванията на приложния тест.

### **Насока 14 – Подпомагане вземането на решения**

1.33. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира и да може да покаже, че вътрешният модел се използва за вземане на решения.

1.34. По-конкретно, при изчисляване на абстрактното капиталово изискване за платежоспособност за обособен фонд, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да спазва член 81 от Мерките за прилагане и да обясни как то гарантира последователността между тези резултати, както се изисква от член 223 от Мерките за прилагане.

### **Насока 15 – Специфични особености на приложния тест за вътрешните модели на групи съгласно член 231 от Платежоспособност II**

1.35. Предприятието, притежаващо дялово участие, и свързаните предприятия, които кандидатстват да използват вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II за изчисляване на своето индивидуално капиталово изискване за платежоспособност следва да си сътрудничат за гарантиране, че изграждането на вътрешния модел е в съответствие с дейността им. Те следва да осигурят данни, че управлението на вътрешния модел гласи, че:

- а) тяхното индивидуално капиталовото изискване за платежоспособност се изчислява с честотата, изисквана от член 102 от Платежоспособност II и когато е необходимо в процеса на взимане на решение;
- б) те могат да предложат промени във вътрешния модел на група, най-вече за компоненти, които са съществени за тях или след промяна в техния рисков профил и като отчитат средата, в която предприятието работи;
- в) свързаните предприятия разбират достатъчно вътрешния модел за частите от вътрешния модел, които обхващат рисковете на това предприятие.

1.36. Застрахователните или презастрахователните предприятия, които кандидатстват да използват вътрешен модел на група за пресмятане на своето капиталовото изискване за платежоспособност следва да гарантират, че изграждането на вътрешния модел е в съответствие с дейността им и системата им за управление на риска, включително постигането на резултати, на ниво група и на ниво свързано предприятие, които са достатъчно подробни, за да позволят вътрешният модел на група да играе достатъчна роля в техните процеси на вземане на решения.

## **Глава 4: Определяне на допускане и експертна преценка**

### **Насока 16 – Същественост при определянето на допускания**

1.37. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да определи допускания и използва експертна преценка, по-конкретно като отчита съществеността на влиянието на използването на допусканията по отношение на следните насоки относно определянето на допускания и експертна преценка.

1.38. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да оцени съществеността, като отчита количествените и качествени показатели и взема предвид крайните условия на загуби. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да оцени цялостно разгледаните показатели.

### **Насока 17 – Управление на определянето на допускания**

1.39. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че определянето на всички допускания и използването на експертната преценка в частност, следват валидиран и документиран процес.

1.40. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че допусканията са получени и използвани последователно във времето и за застрахователното или презастрахователното предприятие и че те са подходящи за предвиденото за тях ползване.

1.41. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да одобри допусканията на нива с достатъчен ранг съгласно тяхната

същественост, за повечето съществени допускания до административен, управителен или надзорен орган, включително.

### **Насока 18 – Комуникация и неопределеност при определянето на допускания**

- 1.42. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че процесите свързани с допусканията, и по-конкретно свързани с използването на експертна преценка при избора на тези допускания, по-специално опита да се намали риска от неразбиране или погрешна комуникация между всички различни роли, свързани с тези допускания.
- 1.43. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да създаде формален и документиран процес на обратна връзка между доставчиците и потребителите на съществената експертна преценка и на резултатните допускания.
- 1.44. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да осигури прозрачност на неопределеността на допусканията, както и свързаната променливост в крайните резултати.

### **Насока 19 – Документиране на определянето на допускания**

- 1.45. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да документа процеса на определяне на допускания и по-конкретно, използването на експертна преценка, по начин, така че процесът да е прозрачен.
- 1.46. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да включи в документацията резултатните допускания и тяхната същественост, ангажираните експерти, предвиденото ползване и срока на валидност.
- 1.47. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да включи основанието за становището, включително използваната информационна база, с нивото на детайлност, необходимо за прозрачността на допусканията и критериите за процеса и вземането на решение, използвани за избора на допускания и пренебрегване на другите алтернативи.
- 1.48. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че потребителите на съществени допускания получават ясна и разбираема писмена информация за тези допускания.

### **Насока 20 – Валидиране на определянето на допускания**

- 1.49. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че процесът за избиране на допускания и използване на експертна преценка е валидиран.
- 1.50. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че процесът и инструментите за валидиране на допусканията и по-конкретно използването на експертна преценка са документираны.

- 1.51. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да отчете промените на съществените допускания в отговор на нова информация и да анализира и обясни тези промени, както и отклоненията на реализациите от съществените допускания.
- 1.52. Застрахователното или презастрахователното предприятие, когато е възможно и уместно, следва да използва инструменти за валидиране като стрес тестове или изпитване на чувствителността.
- 1.53. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да прегледа избраните допускания, като разчита на независими вътрешни или външни експертни познания.
- 1.54. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва разкрие появата на обстоятелства, при които допусканията биха били сметени за погрешни.

## **Глава 5: Методологическа последователност**

### **Насока 21 – Етапи за проверката на последователността**

- 1.55. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира последователността при методите, използвани за изчисляване на прогнозата на вероятно разпределение и методите, използвани за оценка на активите и пасивите в баланса за целите на платежоспособността.
- 1.56. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да провери последователността на следните стъпки от изчисляването на прогнозата на вероятно разпределение, в случай че те са от значение за разглежданата част от модела:
  - а) последователността на прехода от оценката на активите и пасивите в баланса за целите на платежоспособността към вътрешния модел за целта на изчисляване на капиталовото изискване за платежоспособност;
  - б) последователността на оценката на активите и пасивите във вътрешния модел на датата на оценката с оценка на активите и пасивите в баланса за целите на платежоспособността;
  - в) последователността на прогнозата за рисковите фактори и тяхното влияние върху прогнозните парични стойности с допускания за тези рискови фактори, използвани за оценка на активите и пасивите в баланса за целите на платежоспособността;
  - г) последователност на преоценката на активите и пасивите в края на периода с оценката на активите и пасивите в баланса за целите на платежоспособността.

## **Насока 22 – Аспекти на последователността**

1.57. Застрахователното или презастрахователното предприятие, когато оценява последователността, следва да отчете поне следните аспекти:

- а) последователност на актюерските и статистически техники, приложени при оценката на активите и пасивите в баланса за целите на платежоспособността, и при изчисляването на прогнозата на вероятно разпределение;
- б) последователността на данните и параметрите, които се използват като входящи данни за съответните изчисления;
- в) последователност на допусканията, стоящи в основата на съответните изчисления, по-конкретно допускания за договорните опции и финансови гаранции, за бъдещите действия на управителните органи и за очакваните бъдещи дискреционни плащания по застрахователните договори.

## **Насока 23 – Оценка на последователността**

1.58. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да извърши редовни оценки на последователността на количествена база когато е възможно и пропорционално.

1.59. Застрахователното или презастрахователното предприятие, в своята оценка на последователността, следва:

- а) да идентифицира и документира всяко отклонение между изчисляването на прогнозата на вероятно разпределение и оценката на активите и пасивите в баланса за целите на платежоспособността;
- б) да оцени влиянието на отклоненията, както изолирано, така и заедно;
- в) да докаже, че отклоненията не водят до несъответствие между пресмятането на прогнозата на вероятно разпределение и оценката на активите и пасивите в баланса за целите на платежоспособността.

## **Глава 6: Прогноза на вероятно разпределение**

### **Насока 24 – Познания за рисковия профил**

1.60. За гарантиране, че съвкупността от събития на прогнозата на вероятно разпределение, стояща в основата на вътрешния модел е изчерпателна, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да осигури процеси, които му позволяват да има достатъчни и текущи знания за своя рисков профил.

1.61. По-конкретно, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да се стреми да познава рисковите фактори и други фактори, които обясняват поведението на променливата, стояща в основата на прогнозата на вероятно разпределение, така че прогнозата на вероятно

разпределение може да отразява всички значими характеристики на неговия рисков профил.

### **Насока 25 - Прогноза на пълнотата на вероятностното разпределение**

- 1.62. При оценка на пригодността на актюерските и статистически техники, използвани за изчисляване на прогнозата на вероятностно разпределение [член 229 от Мерките за прилагане], застрахователното и презастрахователното предприятие следва да отчита възможността на техниките за обработка на знанието за рисковия профил като важен критерий.
- 1.63. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да избере техники, които генерират прогноза на вероятностно разпределение, която е достатъчно пълна за обхващане на всички значими характеристики на неговия рисков профил съгласно член 229, буква д) от Мерките за прилагане и за подкрепа на вземането на решение съгласно член 226 от Мерките за прилагане.
- 1.64. Застрахователното или презастрахователно предприятие, съгласно член 229, буква ж) от Мерките за прилагане и като част от тази методологическа оценка, следва да разгледа надеждността на неблагоприятните квантили, в резултат на прогнозата на вероятностно разпределение.

### **Насока 26 – Оценка на пълнотата на прогнозата на вероятностно разпределение**

- 1.65. За формиране на становище съгласно Насока 25, надзорните органи следва да отчетат поне:
  - а) рисковия профил на предприятието и в каква степен той е отразен от прогнозата на вероятностно разпределение;
  - б) текущия напредък в актюерската наука и общо приетата пазарна практика съгласно член 229, буква а) от Мерките за прилагане;
  - в) по отношение на нивото на пълнота на прогнозата на вероятностно разпределение, всички мерки, които застрахователното или презастрахователното предприятие предприема за гарантиране на спазването на всеки от тестовете и стандартите на вътрешния модел, посочени в членове 120 - 126 от Платежоспособност II;
  - г) за конкретен разглеждан риск, начинът, по който избраните техники и прогнозата на вероятностно разпределение, получена от застрахователното или презастрахователното дружество си взаимодействат с други рискове в обхвата на вътрешния модел по отношение на нивото на пълнота на прогнозата на вероятностно разпределение съгласно член 232 от Мерките за прилагане;
  - д) естеството, мащаба и сложността на разглеждания риск, както е посочено в член 29, параграф 3 от Платежоспособност II.

## **Насока 27 – Пълнота на прогнозата на вероятностно разпределение**

- 1.66. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че усилието за генериране на пълна прогноза на вероятностно разпределение не накърнява надеждността на оценката на неблагоприятните квантили в резултат на прогнозата на вероятностно разпределение.
- 1.67. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да предприеме мерки да не включва в прогнозата на вероятностно разпределение неоснователна пълнота, която не отразява първоначалното знание за неговия рисков профил (вижте също Насока 24).
- 1.68. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че следваната методология за обогатяване на прогнозата на вероятностно разпределение е в съответствие със статистическите стандарти за качество относно методите, допусканията и данните съгласно членове 229, 230 и 231 от Мерките за прилагане. Когато тези техники включват използването на експертна преценка, предприятието следва да отчете съответните насоки относно определянето на допускания и експертна преценка.

## **Глава 7: Калибриране – приближения**

### **Насока 28 – Познания за приближенията при крайни условия на загуба**

- 1.69. Когато предприятие използва приближения вместо използването на референтната рискова мярка директно, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да оспори и докаже надеждността на резултата на тези приближения във времето и, при крайни условия на загуба, съгласно своя рисков профил.
- 1.70. По-конкретно, когато застрахователното или презастрахователното предприятие използва аналитични затворени формули за повторно калибриране на своето капиталово изискване от вътрешната рискова мярка към референтната, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да покаже, че допусканията, стоящи в основата на формулите, са реалистични и също са валидни за крайни условия на загуби.

### **Насока 29 – Използване на друга базова променлива**

- 1.71. Застрахователното или презастрахователно предприятие, ако използва вариация на базова променлива, различна от основните собствени средства за получаване на стойността на основните собствени средства за изчисляване на капиталовото изискване за платежоспособност, следва да докаже, че:
- а) е в състояние да изчисли разликата между основните собствени средства и базовата променлива при  $t=0$ ;

- б) разбира разликата между основните собствени средства и базовата променлива във всяка ситуация до  $t=1$  включително, особено при крайни условия на загуби, съгласно рисковия профил на предприятието.

### **Насока 30 – Действия на управителните органи, ако се използва срок над една година**

- 1.72. Ако застрахователното или презастрахователното предприятие, избере в своя вътрешен модел времеви период по-голям от една година, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да отчете действията на управителните органи в контекста на изчисляването на капиталовото изискване за платежоспособност, и следва да гарантира, че подобни действия на управителните органи оказват влияние върху баланса за целите на платежоспособността между  $t=0$  и  $t=1$ .

## **Глава 8: Разпределение на печалба и загуба**

### **Насока 31 – Определение за печалба и загуба**

- 1.73. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да отчете печалбата и загубата като промени през съответния период в:

- а) основните собствени средства; или
- б) други парични суми, използвани във вътрешния модел за определяне на промените в основните собствени средства, като действителната промяна в ресурсите на икономическия капитал.

За тази цел разпределението на печалбата и загубата следва да изключва движения, които могат да се отдадат на набирането на допълнителен собствен капитал, изплащането или издължаването на тези средства и разпределението на собствения капитал.

- 1.74. Когато използва променлива различна от основните собствени средства в своя вътрешен модел, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да използва тази променлива за целите на разпределението на печалбата и загубата.
- 1.75. Предприятието следва да идентифицира посредством разпределението на печалба и загуба как промените в рисковите фактори са свързани с движението в променливата, стояща в основата на прогнозата на вероятностното разпределение.



## **Глава 9: Валидиране**

### **Насока 32 – Политика и доклад за валидиране**

- 1.76. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да създаде, изпълни и поддържа писмена политика за валидиране, която посочва поне:
- а) процесите и методите за валидиране на вътрешния модел и техните цели;
  - б) честотата на редовното валидиране за всяка част от вътрешния модел и обстоятелствата, които предизвикват допълнително валидиране;
  - в) лицата, които отговарят за всяка задача за валидиране; и
  - г) процедурата, която се следва в случай, че процесът за валидиране на модела идентифицира проблеми с надеждността на вътрешния модел и процеса за вземане на решение за справяне с тези проблеми.
- 1.77. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да документира в доклад за валидиране резултатите от валидирането, както и направените заключения и последици от анализа на валидирането.
- 1.78. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да включи във валидирането препращане към масивите от данни за валидиране, както е споменато в Насока 42, както и подписване от основните участници в процеса.

### **Насока 33 – Обхват и цел на процеса на валидиране**

- 1.79. Застрахователното или презастрахователното предприятие, когато определя целта на валидирането, следва ясно да посочи конкретната цел на валидирането за всяка част от вътрешния модел.
- 1.80. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да обхване качествените и количествени аспекти на вътрешния модел в обхвата на валидирането.
- 1.81. При обсъждане на обхвата на валидирането, в допълнение към разглеждане на валидирането на различни части на вътрешния модел, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да разглежда валидирането в неговата цялост и по-конкретно пригодността на пресметнатата прогноза на вероятностно разпределение да гарантира, че няма да има съществено разминаване в нивото на нормативно изисквания капитал.

### **Насока 34 – Същественост при валидирането**

- 1.82. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да отчете съществеността на частта от вътрешния модел, която се валидира, когато използва съществеността за вземане на решение за интензитета на дейностите по валидиране.

1.83. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да отчете съществеността на части от вътрешния модел, не само изолирано, но също в комбинация при вземане на решение как те следва да бъдат валидирани по подходящ начин.

1.84. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да отчете изпитването на чувствителността при определянето на съществеността в контекста на валидирането.

### **Насока 35 – Качество на процеса на валидиране**

1.85. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да определи всички известни ограничения на текущия процес на валидиране.

1.86. Когато съществуват ограничения за валидирането на части, които са обхванати от процеса на валидиране, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да е наясно с тях и да документира тези ограничения.

1.87. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че оценката на качеството на процеса на валидиране изрично посочва обстоятелствата, при които валидирането е неефективно.

### **Насока 36 – Управление на процеса на валидиране**

1.88. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да осигури подходящо управление на комуникацията и вътрешното отчитане на резултатите от валидирането, което извършва.

1.89. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да формира и съобщи вътрешно цялостно становище на базата на констатациите от процеса на валидиране.

1.90. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва предварително да определи критериите, за да определи дали резултатите, или част от резултатите, на валидирането, се изисква да бъдат подобрени в рамките на това предприятие.

1.91. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва ясно да дефинира пътя за подобряване на резултатите по такъв начин, че процесът на валидиране остава независим от създаването и оперирането на вътрешния модел.

### **Насока 37 – Роли в процеса на валидиране**

1.92. Ако страни различни от функцията за управление на риска допринесат за конкретни задачи в процеса на валидиране, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че функцията за управление на риска изпълнява цялата своя отговорност, както е посочено в член 44 от Платежоспособност II и член 269, параграф 2, буква а) от Мерките за прилагане, включително отговорността за гарантиране на извършването на различните задачи в рамките на процеса на валидиране.

1.93. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва формално да обясни ролята на всяка страна в дефинирания процес на валидиране.

### **Насока 38 – Независимост на процеса на валидиране**

1.94. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да покаже, че неговата функция за управление на риска, за да осигури обективно предизвикателство на вътрешния модел, гарантира, че процесът на валидиране е извършен независимо от създаването и оперирането на модела. Функцията за управление на риска на предприятието следва да гарантира, че задачите за валидиране са определени и изпълнени по начин, който създава и поддържа независимостта на процеса на валидиране, както е посочено в член 241, параграф 2 от Мерките за прилагане.

1.95. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да реши за страните, които допринасят за задачите, свързани с процеса на валидиране, като отчита естеството, мащаба и сложността на рисковете, пред които е изправено това предприятие, функцията и уменията на хората, които участват и как то гарантира независимостта на процеса на валидиране.

### **Насока 39 – Специфични особености на валидирането за вътрешните модели на група съгласно член 231 от Платежоспособност II**

1.96. Предприятието, притежаващо дялово участие, и свързаните предприятия, включени в заявлението да използват вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II за изчисляването на своето капиталово изискване за платежоспособност, следва да създадат единна политика за валидиране за обхващане на процеса на валидиране на ниво група и индивидуално ниво.

1.97. Предприятието, притежаващо дялово участие, и свързаните предприятия следва да създадат процес на валидиране на вътрешния модел в контекста на изчисляването на консолидираното групово капиталово изискване за платежоспособност и капиталово изискване за платежоспособност на свързаните предприятия, включени в заявлението да използват вътрешен модел на група. Предприятието, притежаващо дялово участие, и свързаните предприятия следва изрично да посочат това основание в политиката за валидиране, създадена за вътрешния модел на група.

### **Насока 40 – Прилагане на инструменти за валидиране**

1.98. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да обмисли използването на количествени или качествени инструменти за валидиране освен тези, посочени в член 242 от Мерките за прилагане.

1.99. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва разбира инструментите за валидиране, които използва и да избира подходящия

набор от инструменти за валидиране, за да гарантира ефективен процес на валидиране. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да отчете поне следните характеристики при избора на инструменти за валидиране:

- а) характеристиките и ограниченията на инструментите за валидиране;
- б) естеството: инструментите за валидиране, които са качествени, количествени или комбинация от двете;
- в) изискваното знание: степента на знанието, изисквано от лицата, които извършват валидирането;
- г) изисквана информация: потенциални ограничения за сумата или вида на наличната информация за външно срещу вътрешно валидиране;
- д) цикъл на валидиране: инструменти за валидиране от значение за покриване на всяко ключово допускане, направено на различни етапи от вътрешния модел от разработване, до изпълнение и до работа.

1.100.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да документира в доклада за валидиране, кои части от вътрешния модел се валидират от всеки от използваните инструменти за валидиране и защо тези инструменти за валидиране са подходящи за дадена цел като описва поне:

- а) същественост на частта от модела, който се валидира;
- б) нивото, на което ще бъде приложен инструментът, от отделни рискове през моделирани блокове, портфейл, търговско поделение, до обобщени резултати;
- в) целта на настоящата задача за валидиране;
- г) очаквания резултат от валидирането.

#### **Насока 41 – Стрес тестове и анализ на сценарии**

1.101.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да използва стрес тестове и анализ на сценарии като част от валидирането на вътрешния модел.

1.102.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че използваните от него стрес тестове и анализ на сценарии обхващат значимите рискове и се наблюдават във времето.

#### **Насока 42 – Масиви от данни за валидиране**

1.103.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че избраните данни и експертна преценка, използвани в процеса на валидиране, ефективно му позволяват да валидира вътрешния модел при широк спектър от обстоятелства, които са се случили в миналото или би могло да се случат в бъдеще.

## **Глава 10: Документация**

### **Насока 43 – Процедури за контрол на документацията**

1.104. За гарантиране на текущото качество на документацията съгласно член 243, параграф 3 от Мерките за прилагане, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да осигури поне:

- а) процедура за ефективен контрол за документиране на вътрешния модел;
- б) процедури за контрол на версията за документиране на вътрешния модел;
- в) ясна система за препратки за документацията на вътрешния модел, която следва да се използва в описа на документацията, изискван от член 244, буква а) от Мерките за прилагане.

### **Насока 44 - Документация на методологиите**

1.105. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да създаде документация, която е достатъчно подробна за удостоверяване на подробното разбиране за методологиите и техниките, използвани във вътрешния модел, която включва поне:

- а) основните допускания;
- б) приложимост на подобни допускания като се има предвид рисковия профил на предприятието;
- в) евентуални недостатъци на методологията или на техниката.

1.106. Застрахователното или презастрахователното предприятие, когато документира теорията, допусканията и математическата и емпиричната база, стоящи в основата на всяка методология, използвана във вътрешния модел, в съответствие с член 125, параграф 3 от Платежоспособност II, следва да включи, ако са налични, съществените стъпки на развитието на методологията, както и всички други методологии, които са разгледани, но в следствие не са използвани от застрахователното или презастрахователното предприятие.

### **Насока 45 – Обстоятелства, при които вътрешният модел не функционира ефективно**

1.107. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да включи в своята документация цялостно резюме на съществените недостатъци на вътрешния модел, консолидирани в един документ, съдържащ поне аспектите, посочени в член 245 от Мерките за прилагане.

### **Насока 46 – Пригодност на документацията към адресатите**

1.108. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да обмисли осигуряването на документация за вътрешния модел, която се

състои от повече от едно ниво документация за вътрешния модел, съобразно различните употреби и целеви аудитории.

#### **Насока 47 – Ръководства за потребителя или описания на процеса**

1.109. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да осигури, като част от документирането на вътрешния модел, ръководства за потребителя или описания на процесите за оперирането на вътрешния модел, които следва да бъдат достатъчно подробни, за да позволят на независима знаеща трета страна да оперира и работи с вътрешния модел.

#### **Насока 48 – Документиране на резултата от модела**

1.110. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да задържи, като част от документацията на вътрешния модел, резултатите от модела, които са от значение за изпълнение на изискванията на член 120 от Платежоспособност II.

#### **Насока 49 – Документиране на софтуера и платформи за моделиране**

1.111. Застрахователното или презастрахователното предприятие, в своята документация, следва да осигури информация за софтуера, платформите за моделиране и хардуерните системи, използвани във вътрешния модел.

1.112. При използването на софтуера, платформите за моделиране и хардуерните системи, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да осигури в документацията достатъчно информация, за да може да оцени и обоснове тяхната употреба, и да позволи на надзорните органи да оценят пригодността им.

### **Глава 11: Външни модели и данни**

#### **Насока 50 – Външни данни**

1.113. Застрахователното или презастрахователното предприятие, като се има предвид естеството на външните данни, следва да може да покаже подходящо ниво на разбиране на особеностите на външните данни, използвани във вътрешния модел, включително всяка съществена трансформация, промяна на мащаба, сезонност и всяка друга обработка, присъща за външните данни.

1.114. По-конкретно, застрахователното или презастрахователното предприятие следва поне:

- а) да разбира атрибутите и ограниченията или другите особености на външните данни;
- б) да създаде процеси за идентифициране на всички липсващи външни данни и други ограничения;
- в) да разбира приближенията и обработката, направени за липсващите или ненадеждни външни данни;

- г) да разработи процеси за извършване на навременни проверки на последователността, включително сравнения с други значими източници, доколкото тези данни могат разумно да бъдат намерени.

### **Насока 51 – Разбиране на външния модел**

- 1.115.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да може да покаже, че всички страни ангажирани с използването на външния модел разбират подробно в достатъчна степен частите на външния модел, от значение за тях, включително допускания, технически и оперативни аспекти.
- 1.116.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да обърне особено внимание на аспектите на външния модел, които са от по-голямо значение за неговия рисков профил.

### **Насока 52 – Преглед на избора на външен модел и данни**

- 1.117.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва периодично да преглежда своята юрисдикция за избор на конкретен външен модел или набор от външни данни.
- 1.118.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да се увери, че не разчита предимно на един доставчик и следва да разполага с планове за намаляване на въздействието на евентуални пропуски на доставчика.
- 1.119.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да обърне внимание на всички актуализации на външния модел или на данните, които му позволяват по-добре да оцени своите рискове.

### **Насока 53 – Интегриране на външни модели в рамката на вътрешния модел**

- 1.120.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да може да покаже, че подходът за включване на външния модел в рамката на вътрешния модел е уместен; включително техниките, данни, параметри, избрани от предприятието допускания и резултати от външния модел.

### **Насока 54 – Валидиране в контекста на външни модели и данни**

- 1.121.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да извърши свое собствено валидиране на аспектите на външния модел, които са от значение за неговия рисков профил и на процеса за включване на външния модел и данните в неговите собствени процеси и вътрешен модел.
- 1.122.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да оцени пригодността на избора или неизбирането на функции или възможности, които са налични за външния модел.
- 1.123.Като част от валидирането застрахователното или презастрахователното предприятие следва да отчете необходимата информация и по-конкретно

анализа, извършен от продавача или друга трета страна, и при извършването му, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира поне, че:

- а) независимостта на валидирането не е изложена на риск;
- б) е в съответствие с процеса на валидиране, определен от застрахователното или презастрахователното предприятие и е ясно посочен в политиката по валидиране;
- в) всяко пряко или косвено предубеждение в анализа, извършен от продавача или другата трета страна е отчетено.

#### **Насока 55 – Документиране в контекста на външни модели и данни**

1.124.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че документирането на външните модели и данни отговаря на стандартите за документация.

1.125.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да предостави документацията поне за следното:

- а) аспектите на външния модел и външните данни, които са от значение за неговия рисков профил;
- б) интегриране на външния модел или външните данни в собствените му процеси и вътрешен модел;
- в) интегрирането на данни, по-конкретно входящи данни, за външния модел, или резултатите от външния модел, в собствените му процеси и вътрешен модел;
- г) външни данни, използвани във вътрешния модел, техния източник и използване.

1.126.Ако, като част от собствената му документация, застрахователното или презастрахователното предприятие използва документация, създадена от продавачите и доставчиците на услугата, застрахователното или презастрахователното предприятие следва да гарантира, че неговата способност да покрива стандартите относно документацията не е изложена на риск.

#### **Насока 56 – Отговорност на предприятието в контекста на външни модели и данни**

1.127.Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да носи отговорност за изпълняването на задълженията си, свързани със своя вътрешен модел и за ролята на външния модел или данните във вътрешния модел и всички други изисквания.



## **Насока 57 – Роля на доставчиците на услуга при използването на външни модели и данни**

1.128. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва да сключи споразумение за възлагане, когато избере да не работи директно с външния модел.

1.129. По подобен начин застрахователното или презастрахователното предприятие следва да сключи споразумение за възлагане, когато избере да възложи на доставчик на услуга да извърши някои задачи, свързани с външните данни.

1.130. Застрахователното или презастрахователното предприятие следва, когато сключва споразумение за възлагане, да спазва изискванията от член 49 от Платежоспособност II и член 274 от Мерките за прилагане.

## **Глава 12: Вътрешни модели за групи – Функциониране на колегиумите**

### **Насока 58 – Оценка на обхвата на вътрешния модел**

1.131. При оценка на пригодността на обхвата на вътрешния модел, органът за групов надзор, другите съответни надзорни органи, както е определено в член 343, параграф 2 от Мерките за прилагане и другите надзорни органи, определени от колегиума в съответствие с член 344, параграф 2 от Мерките за прилагане следва да отчетат поне:

- а) значимостта на свързаните предприятия в рамките на групата по отношение на рисковия профил на групата;
- б) рисковия профил на свързаните предприятия в рамките на групата, сравнен с цялостния рисков профил на групата;
- в) ако е приложимо, преходен план от групата за разширяване на обхвата на модела на по-късен етап и съответни срокове;
- г) пригодността на стандартната формула или друг вътрешен модел, който е одобрен или в процес на одобрение за изчисляване на капиталовото изискване за платежоспособност на всяко свързано застрахователно или презастрахователно предприятие, включено в обхвата на вътрешния модел;
- д) пригодността на стандартната формула или друг вътрешен модел, който е одобрен или в процес на одобрение за изчисляването на капиталовото изискване за платежоспособност на всяко свързано застрахователно или презастрахователно предприятие в рамките на групата, но не включено в обхвата на вътрешния модел за групата.

1.132. Когато оценяват пригодността на изключването на свързаните предприятия в рамките на групата от обхвата на вътрешния модел, надзорните органи, посочени в предходния параграф, следва да оценят дали изключването на предприятията може да доведе до:

- а) неправилно разпределение на собствения капитал на базата на капиталовите изисквания за платежоспособност на отделното предприятие, а не неговия принос към рисковия профил на групата;
- б) несъответствия, които произтичат от използването на вътрешния модел за изчисляване на груповото капиталово изискване за платежоспособност и използването на стандартната формула или различен вътрешен модел, одобрен или в процес на одобрение, от всяко свързано предприятие в рамките на групата за изчисляване на неговото капиталово изискване за платежоспособност;
- в) слабости при управлението на риска на групата и свързаните предприятия в рамките на групата в резултат на ограничения обхват на вътрешния модел; или
- г) неподходящо капиталово изискване за платежоспособност на групата във връзка с рисковия профил на групата.

#### **Насока 59 – Работен план за вътрешния модел за процеса на оценка и одобрение на вътрешни модели за групи**

1.133. Органът за групов надзор, при консултиране с другите съответни надзорни органи, следва да състави работен план за вътрешен модел и правила за комуникация, които да бъдат следвани от тези органи по време на процеса на оценка и одобрение на вътрешни модели за групи.

1.134. Когато е необходимо, органът за групов надзор, при консултиране с другите съответни надзорни органи, следва да актуализира работния план на вътрешния модел.

1.135. Във връзка с оценката на вътрешния модел, органът за групов надзор следва да гарантира, че работният план на вътрешния модел обхваща графика, основните стъпки и резултатите за тази оценка. В случая с вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II, органът за групов надзор и другите съответни надзорни органи следва да обмислят включването в работния план на вътрешния модел на конкретни разпоредби между тях. Органът за групов надзор следва да гарантира, че работният план на вътрешния модел, поне:

- а) установява кога и как да консултира и да ангажира в оценката другите съответни надзорни органи, посочени в член 343, параграф 2 от Мерките за прилагане;
- б) установява кога и как да позволи на другите надзорни органи в рамките на колегиума от надзорници, посочен в член 344, параграф 2 от Мерките за прилагане да участват в оценката ;

- в) идентифицира приоритетите за оценката, като отчита обхвата на вътрешния модел, специфичните особености на всяко свързано предприятие в рамките на групата, рисковия профил на групата и свързаните предприятия в рамките на групата, и наличната и значима информация за вътрешния модел;
- г) установява кога и как да докладва резултатите от оценката, направена от съответните надзорни органи до другите съответни надзорни органи.

1.136. Във връзка с решението за заявление да се използва вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II, органът за групов надзор, при консултиране с другите засегнати надзорни органи, следва да гарантира, че работният план на вътрешния модел обхваща графика за всички стъпки и резултати за постигане на съвместно решение, както е посочено в Техническия стандарт за изпълнение на EIOPA относно процеса за вземане на съвместно решение за вътрешните модели на групи.

#### **Насока 60 – Съображения за процеса**

1.137. Когато участващият надзорен орган идентифицира значимо съображение относно процеса на одобрение, той следва да сподели своето съображение с органа за групов надзор и другите ангажирани органи щом това бъде възможно.

#### **Насока 61 – Съвместни прегледи на място, извършени по време на оценката на вътрешните модели за групи**

1.138. Органът за групов надзор и другите съответни надзорни органи следва да могат да поискат и обсъдят кога и как да организират съвместни прегледи на място за потвърждаване на всяка информация относно оценката на вътрешен модел за група, с цел гарантиране на ефективността на процеса.

1.139. Надзорните органи, които са поискали съвместния преглед на място, следва да информират органа за групов надзор като посочат обхвата и целта на този преглед, като отчитат целите на прегледа във връзка с оценката, както е дефинирана от съответните надзорни органи.

1.140. Органът за групов надзор следва да уведоми другите съответни надзорни органи, EIOPA, и където е необходимо, другите членове и участници на колегиума, които могат да бъдат засегнати или да се интересуват от участието или от резултата на съвместния преглед на място.

1.141. Щом надзорните органи, участващи в съвместния преглед на място са идентифицирани, те следва да осъдят и договорят окончателния обхват, цел, структура и разпределение на задачите на прегледа на място, включително кой води прегледа на място.

1.142. Органът за групов надзор следва да бъде информиран за напредъка и констатациите на съвместния преглед на място.

- 1.143. Надзорният орган, който води прегледа на място, ако е различен от органа за групов надзор, следва да осигури съответната документация на органа за групов надзор. Органът за групов надзор следва да предостави значимата налична документация на съответните надзорни органи, до другите надзорни органи, участващи в съвместния преглед на място и до ЕИОРА. Органът за групов надзор следва да предостави на другите членове на колегиума и на участниците списък с получената значима документация и да им осигури документите при конкретно искане.
- 1.144. На базата на доклад, посочващ основните констатации на съвместния преглед на място, водещият прегледа на място надзорен орган следва да обсъди със съответните надзорни органи резултата от съвместния преглед на място и действията, които да бъдат предприети.
- 1.145. Органът за групов надзор следва да уведоми другите членове на колегиума и участниците за резултата и действията като част от договорената комуникация в рамките на колегиума.

## **Насока 62 – Споделяне на прегледите на вътрешни модели за групи**

- 1.146. Съответните надзорни органи следва да споделят и обсъдят основните констатации на своите дейности извън и на мястото, свързани със вътрешния модел с органа за групов надзор и другите съответни надзорни органи.
- 1.147. Съответните надзорни органи следва да споделят подхода, който следват при прегледа на елементите на вътрешния модел с органа за групов надзор и другите съответни надзорни органи.
- 1.148. Ако, в резултат на това споделяне, съответните надзорни органи идентифицират съществени разлики в следваните подходи, те следва да обсъдят и да договорят процес за създаване на последователни подходи, когато сметнат такова привеждане в съответствие за уместно.
- 1.149. Когато сметнат за уместно, съответните надзорни органи следва да обмислят споделянето на инструментите и техниките, които използват за преглед на елементите на вътрешния модел с другите съответни надзорни органи.

## **Насока 63 – Участие на надзорни органи от трета държава по време на оценката на вътрешни модели за групи**

- 1.150. Органът за групов надзор и другите съответни надзорни органи следва да решат дали и с кои надзорни органи от трета държава следва да се консултират.
- 1.151. Преди консултиране с надзорен орган на трета държава, органът за групов надзор, с подкрепата на другите съответни надзорни органи, следва да предприеме необходимите мерки за гарантиране, че законодателните разпоредби за поверителността на информацията на юрисдикцията, където се намира надзорният орган на трета държава, са еквивалентни на изискванията за служебна тайна в резултат от Платежоспособност II.

## **Насока 64 – Оценка на съществени промени към вътрешните модели на групи съгласно член 231 от Платежоспособност II**

1.152. Във връзка с оценката на заявлението за одобрение на съществена промяна към вътрешен модел на група съгласно член 231 от Платежоспособност II, органът за групов надзор и другите съответни надзорни органи следва да решат дали да делегират оценката на промените на нивото на свързано предприятие до съответния надзорен орган.

### **Правила за спазване и отчетност**

1.153. Този документ съдържа насоките, издадени съгласно член 16 от Регламента за ЕИОРА. В съответствие с член 16, параграф 3 от Регламента за ЕИОРА, компетентните органи и финансовите институции полагат всички усилия за спазването на насоките и препоръките.

1.154. Компетентните органи, които спазват или възнамеряват да спазват настоящите насоки, следва да ги включват в своята регулаторна или надзорна рамка по подходящ начин.

1.155. Компетентните органи потвърждават пред ЕИОРА дали спазват или възнамеряват да спазват настоящите насоки, като посочват причините за неспазването, в срок до два месеца след издаването на преводите.

1.156. При липсата на отговор в този срок, компетентните органи се считат като неспазващи изискването за отчитане и биват отчитани като такива.

### **Окончателна разпоредба за преразглеждането**

1.157. Настоящите насоки подлежат на преразглеждане от ЕИОРА.