



Consumer testing on financial product disclosures for environmentally sustainable investments in pre-contractual and periodic disclosures under the Taxonomy Regulation

April 2021

Wilte Zijlstra
Wilte.Zijlstra@afm.nl

Contents

Contents	2
Introduction	3
Online Survey.....	4
Response and attrition	4
First Impression (Q1).....	5
Scheme at start document (Q2)	6
Hotspot (Q3).....	7
Statements (Q4-Q6).....	11
Icons (Q7).....	13
Knowledge questions (Q8-Q15)	14
Suggestions, remarks (Q16).....	16
Appendix A – Composition of the AFM panel and respondents.....	17
Appendix B - Appendix E – Full questionnaire (in English)	18
Appendix C – Full questionnaire (in Dutch)	24
Appendix D – Tested templates (in Dutch).....	30

Introduction

Joint work by the European Supervisory Authorities (ESAs) is carried out on taxonomy-related product disclosures under Regulation (EU) 2020/852 (Taxonomy Regulation) which amends the Regulation (EU) 2019/2088 on sustainability-related disclosures in the financial services sector (SFDR). Product disclosure templates (which would be incorporated in existing pre-contractual and periodic product disclosures under different EU sectoral legislation¹) developed as part of the draft regulatory technical standards under Articles 8(3)² and 11(4) the Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR). The SFDR empowers the ESAs to develop draft RTS, not only to specify the details of the “content” of the information to be disclosed, but also the details of the “presentation”.

At the JC SC CPFI meeting on 23 June 2020, Members supported the product disclosure templates for the pre-contractual and periodic product disclosures. In particular, JS SC CPFI Members asked the Sub-Group to develop templates that are investor-friendly, avoiding, where possible, technical jargon from the draft Regulatory Technical Standards or using additional aids such as glossaries or explanatory texts to explain technical terms such as derivatives.

A Discussion Note on the consumer testing related to the product disclosure templates was discussed in the CPFI meeting of 31 August 2020. Feedback was incorporated for the final consumer testing. The results of that research project which was carried out in September 2020 on the initial concepts for the disclosure templates were published³ as an annex to the Final Report on draft Regulatory Technical Standards⁴ that was published on 4 February 2021 by the joint ESA’s.

The disclosure templates have been improved since the consumer testing in September 2020. This report describes follow-up consumer research in April 2021 on the updated templates, with specific attention to the information on the taxonomy.

¹ See Articles 6(3) and 11(2) of the SFDR as regards the existing sectoral disclosures. This includes, for example, product disclosures provided by AIFMs, UCITS management companies, insurance undertakings, IORPs, PEPP providers etc.

² N.B. There is also an empowerment to develop draft RTS under Article 9(5) of the SFDR in relation to pre-contractual disclosures for products which have a specific sustainable investment objective. However, for the purposes of the consumer testing, this has been limited to testing on pre-contractual disclosures for Article 8 products only which “promote environmental and social characteristics”.

³ <https://www.eiopa.europa.eu/sites/default/files/publications/reports/sfdr-rt-consumer-testing-1-afm.pdf>

⁴ <https://www.eiopa.europa.eu/content/final-report-draft-regulatory-technical-standards>

Online Survey

The online survey is conducted in the Netherlands using the AFM Consumer Panel, which consists of 1453 participants. The AFM Panel is not a representative sample of the Dutch population; they are more highly educated, older and financial literate. They also on average are more likely to invest. See Appendix A to compare panel-composition to the composition of the Dutch population. This non-representativeness leads to a conservative error: if the participants don't understand certain parts of the disclosure, a representative sample surely will not either.

The survey in Dutch as respondents saw it, can be seen at: <https://ipsospanels.customervoice360.com/gto.php3?syid=3609&code=336837a4110a96b5> (respondents were allocated randomly, with this link you can choose the experimental condition). The research was carried out between 8 April 2021 and 21 April 2021.

Response and attrition

A total of N=1438 respondents were reached. N=756 (53%) did not start the survey. Of the N=682 (47%) that did start the survey, N=252 completed the full questionnaire (37% of those that started, 18% of the full sample). In the September 2020 survey, 48% started the survey and 52% of those that started (25% of the full sample) completed the full questionnaire. It took on average 17.5 minutes (median time) to complete the survey.

Since its inception, we have conducted about 60 research projects in the AFM Consumer panel. Normally, attrition-rates (started but did not finish) are below 5%. Based on the results from the September 2020 we were aware of high attrition for projects like this. The respondents in the AFM Panel are highly and intrinsically motivated individuals. We tried to dampen attrition by appealing to the influence and impact the respondents could make by completing the survey with references at the start to the previous survey from September 2020 and how that study was published and sent to the European Commission. Furthermore, we asked this time to read the five pages of information "*as you would normally use such information*" (as opposed to "please study carefully" in September 2020), and we said "*You will be shown the specific parts of the document again when we ask questions*". Nearly two thirds (63%), however, did not reach the end of the survey, compared to 48% in the September 2020 survey.

The high rates of attrition (respondents starting but not finishing) might be partly due to the (high) demands the disclosure poses to consumers.

First Impression (Q1)

After the respondents had read the information document as they would normally use such information, we asked: *What is your first impression? Please be as specific as possible.*

The majority of respondents were critical; many found the document too long or too complex and complicated. Several people commented on “muddled text” and jargon; especially the term “taxonomy” was mentioned a few times. Some suggested alternatives like “classification” or “systematics” which in Dutch are more commonly used.

Some found the document “too wordy” or verbose. Others suggested a separate glossary with definitions of technical terms. That might also alleviate the comments that several longer descriptions felt redundant or repetitive.

About one in five respondents shared positive comments, “clear”, “comprehensive” and “the boxes on the side are nice”. Regarding the purpose of the document, we saw mixed reviews; for some the purpose was clear and laudable, for others the objective of the disclosure was not clear and they wondered “who is this information intended for?” Some also questioned the veracity and if the information was not “window dressing”, who decides what is sustainable?

A couple of respondents proposed a simple score, such as NutriScore or a something akin an energy label from A+ to G.

Scheme at start document (Q2)

The first multiple choice question (Q2) read: “The following schematic appears on the first page of the document. How do you understand it?”

Sustainable investment objective

This product:

Promotes environmental or social characteristics, but does not have as its objective a sustainable investment

- It does not invest in sustainable investments
- It invests partially in sustainable investments
 - In activities aligned with the EU Taxonomy
 - In activities not aligned with the EU Taxonomy

Has sustainable investment as its objective. Sustainable investment means an investment in an economic activity that contributes to an environmental or social objective, provided that the investment does not significantly harm any environmental or social objective and that the investee companies follow good governance practices.

- In activities aligned with the EU Taxonomy
- In activities not aligned with the EU Taxonomy

Answer to Q2:	N	%
This product has a sustainable investment objective. There is another category of products that are “less” green and do not necessary include sustainable investment objectives, they might do or not	99	34%
This product has a sustainable investment objective. There is another category of products that are “less” green but also always have as well a sustainable investment objective	36	12%
This product does not have a sustainable investment objective	36	12%
I do not understand the schematic	109	37%
I don’t know	14	5%
Total	294	100%

A third of the respondents (34%) correctly note that the product has a sustainable investment objective and that there is another category of products that are “less” green and do not necessary include sustainable investment objectives, they might do or not. A quarter (12% + 12% = 24%) provide an incorrect interpretation. Four out of ten (37% + 5% = 42%) respondents don’t know or don’t understand the schematic.

Also note that N=294 answered this questions, which is more than the N=252 that fully completed the whole survey.

Hotspot (Q3)

We used a hotspot-technique where respondents first could click on areas from two pages from the disclosure which they found to be useful or informative. Next, they could click on areas they did not find informative or useful. For both pre-contractual and periodic information, 16 areas were defined. A respondent could click on as much areas as he or she wished, or click on no area at all.

Figures 2 and 3 depict the two pages shown and the 16 areas that were defined. On each area is shown what percentage of respondents clicked when asked to click on informative/useful areas (bar and percentage in green) and what percentage of respondents clicked when asked to click on not informative/useful areas (bar and percentage in red).

Figure 1 below summarizes the hotspot results for the pre-contractual information (orange) and the periodic information (blue). Numbers refer to the number of the area. On the horizontal axis, the net balance between % positive and %negative is shown and the vertical axis indicates how often a specific area was clicked (either positively or negatively).

Some areas were similar between the pre-contractual and the periodic disclosure. The numbering, however, was not. The open book icon was #4 for pre-contractual (orange) and #3 for periodic information, the crossed out open book icon was #10 for pre-contractual (orange) and #8 for periodic information. In Figure 1, the markers for the four areas with an icon are filled yellow (book icon: ④ and ③, crossed out book icon ⑩ and ⑧). All four areas were not clicked on a lot (less than 10%) and net balance is also neutral. In other words, the icons don't seem to specifically attract nor detract.

The explanatory text box on the side about the taxonomy/book icon was ⑥ for the pre-contractual disclosure and ④ for the periodic disclosure. The side-box on Principal adverse impacts was ⑮ for the pre-contractual disclosure and ⑬ for the periodic disclosure. In Figure 1, these four markers are filled grey. Between 25% and 37% of respondents clicked on such a side box and the net-balance was slightly negative, between -1% and -12%.

The pie-chart with in green the minimum percentage of investments that are aligned with the EU Taxonomy, was ⑤ for the pre-contractual information. Over half (53%) of respondents clicked this area, with a slightly positive net balance (+2%). The corresponding graph for periodic disclosure was split into two areas; the explanatory text ① and the pie-chart ②. All three areas are filled green to show their connection. The pie-chart in the periodic information (②) was the most clicked on part of all 32 areas (63%) with an very positive net balance of +35%, hence its position in the upper right of Figure 1.

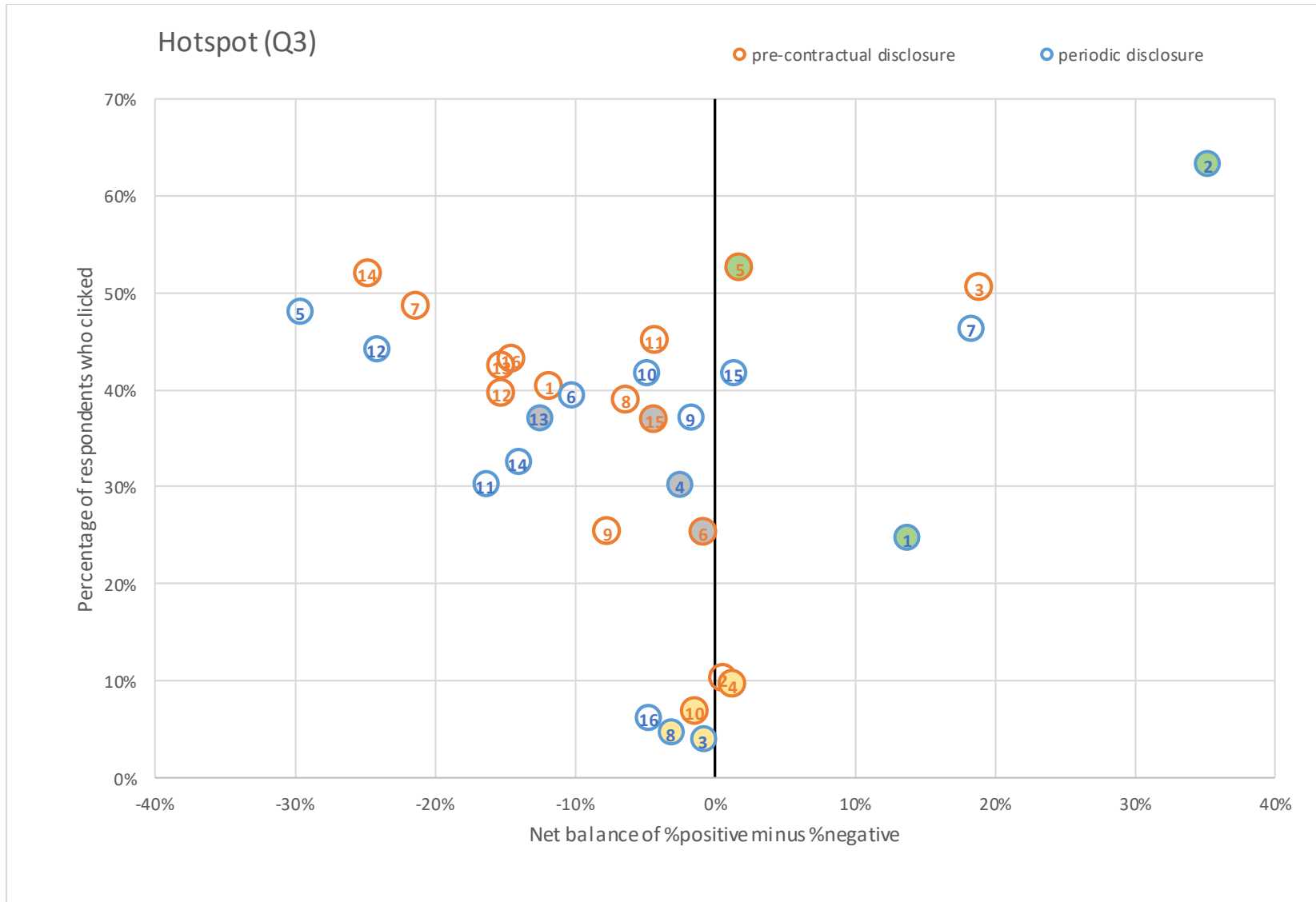


Figure 1: Summary of the hotspot-question

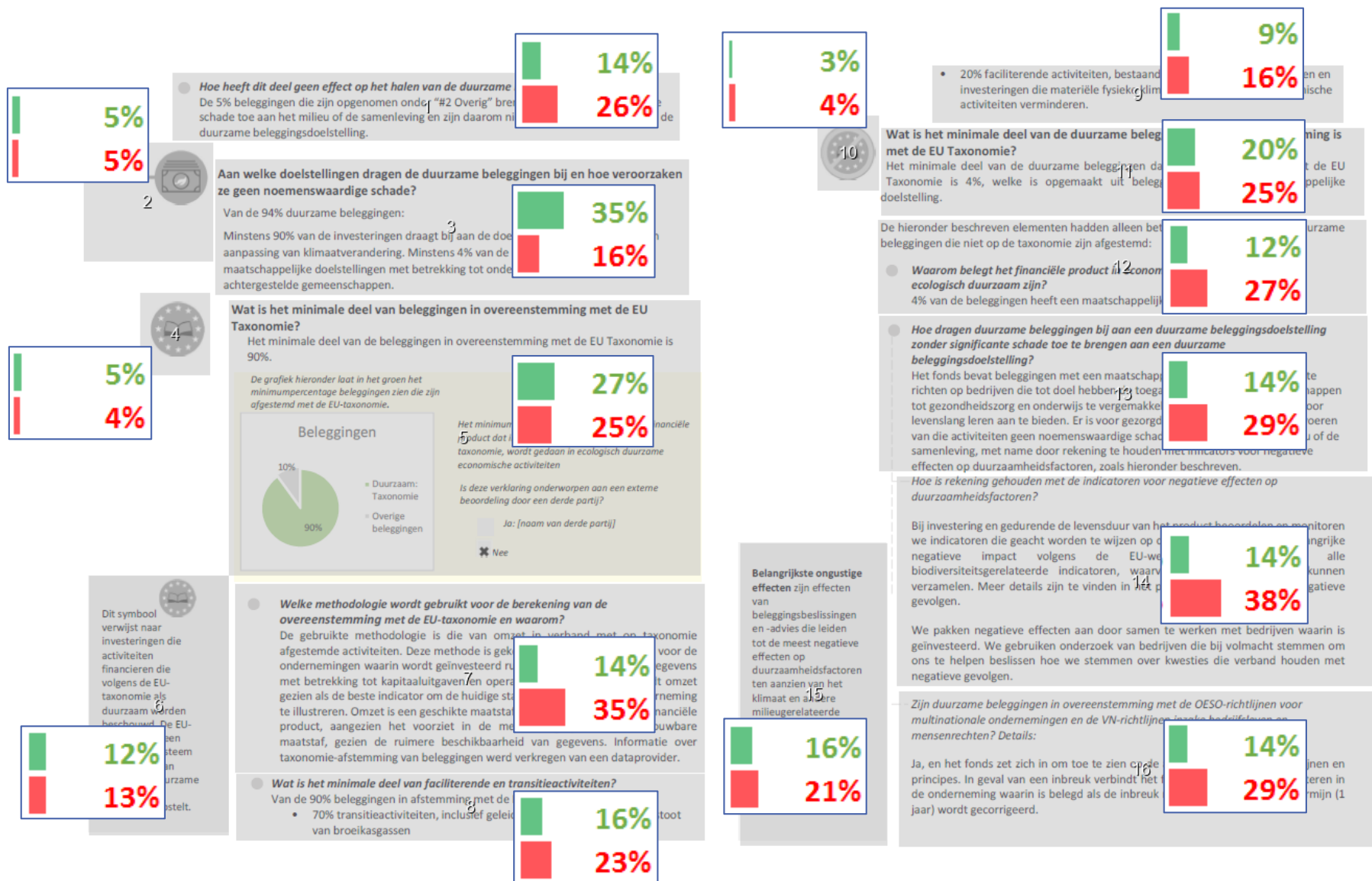


Figure 2: Hotspot question Q3 for the pre-contractual information. Green bar and percentage depict how often a specific area was judged to be useful or informative, Red bar and percentage depict how often an area was judged not to be useful or informative.

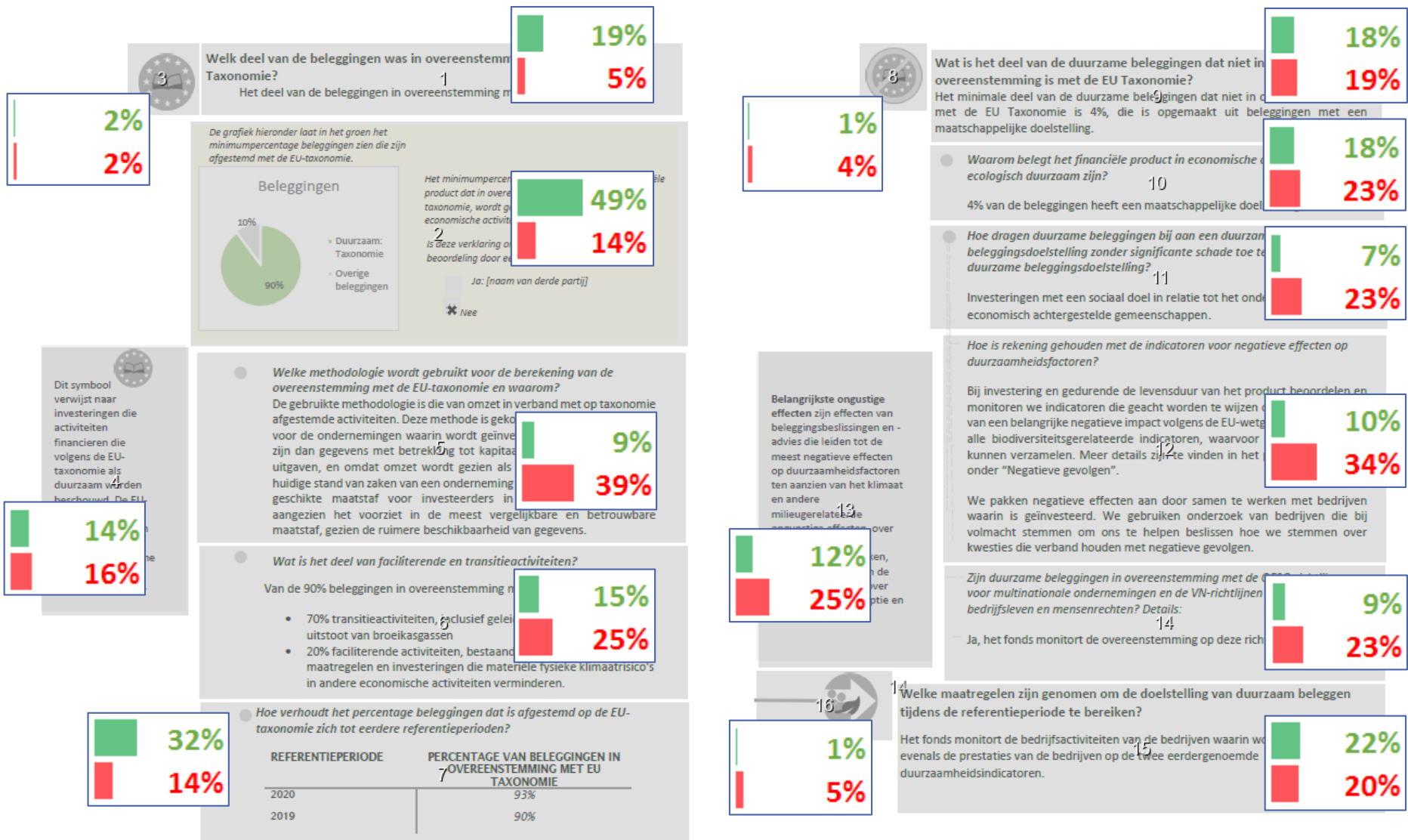


Figure 3: Hotspot question Q3 for the periodic information. Green bar and percentage depict how often an area was judged to be useful or informative, Red bar and percentage depict how often an area was judged not to be useful or informative.

Statements (Q4-Q6)

Respondents could react to relevant statements on a 5-point scale ranging from “completely disagree” to “completely agree”. Statements were presented in random order. There were no significant differences in ANOVAs between respondents who were presented with the pre-contractual and respondents with the periodic disclosure in how statements were answered, nor –for all but one statement– between investors and respondents who do not invest. Non-investors (N=86) were more positive on statement “The information document is visually attractive” than respondents who do invest (N=177) ($p=0.012$). Ratings per experimental group are also shown in a graph on the next page.

43% disagree with the statement that they understand the information in the disclosure, 27% are neutral and 30% say they understand the information. Nearly six out of ten (59%) do not agree that the text is understandable, 14% does agree. The information is helpful for 25% in understanding how sustainable a financial product is, 52% disagrees with this statement.

Three quarter of the respondents (76%) rate the document as unattractive, 6% finds it attractive. About two thirds of the sample (62%) agrees that the information is too detailed, 16% does not find the information too detailed.

Six out of ten respondents don’t find the pre-contractual information useful to make a financial decision, 42% don’t find the periodic information useful. About one in five (20%) find the pre-contractual information useful, about one in four (24%) find the periodic information useful. In the open answers to elaborate on the score for usefulness of the document, similar sentiments from the first impression question (Q1) reoccur: people who don’t find the disclosure useful deem it too detailed, vague and confusing, difficult language and terms. A novel comment was that the information is “too politically correct” to be useful. A respondent who did find the document useful stated that it “contains information that helps to make an informed decision”. Some respondents commented on the usefulness that information on expected yields, risks and costs for the investment fund were missing. For testing purposes, we limited the information to the ESG-information. In the real world, this information will be part of a larger set of information that does contain the facts several respondents asked for.

Half the respondents (51%) don’t understand the distinction between sustainable investments that are Taxonomy-aligned and sustainable investments that are not Taxonomy-aligned, 27% do understand this distinction.

For 62% of respondents, there is not enough white space in the document, they rate the layout as too crowded. A majority of 82% judges the text as too long and for 69% the font size is too small. Hardly anyone judges the text too short or the font size too large.

Overall, most statements seem to have substantial supporters and substantial detractors. Statements in this April 2021 study that were similar to statements in the September 2020 study are now rated slightly more negative. Respondents are still most outspoken in their (negative) rating of the attractiveness of the document. In September 2020 the then tested information was rated as not attractive by 64%, the current documents are rated unattractive by 76%.

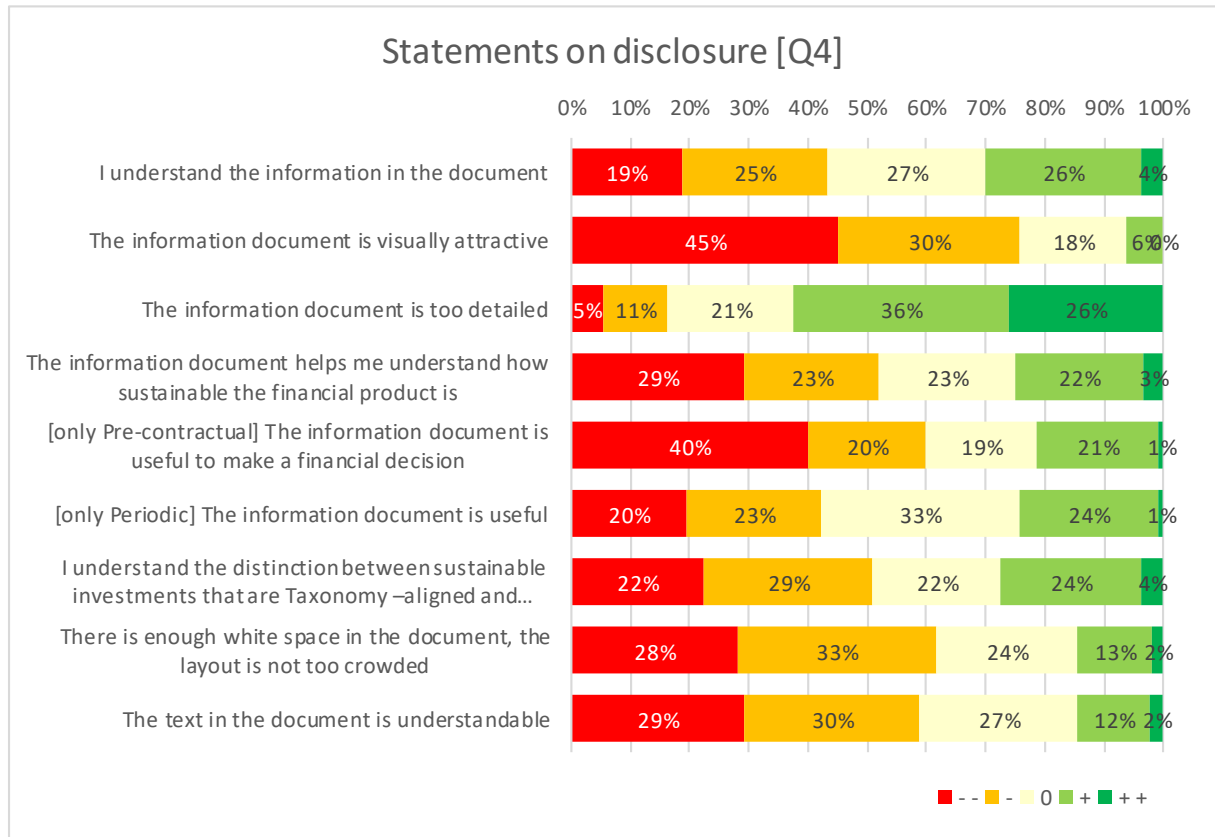





Figure 4: Graphical summary of answers on statements regarding the ESG disclosure template

Icons (Q7)

How clear/unclear icons are perceived was rated on a 5-point scale from completely unclear (-2) to completely clear (+2). Each respondent was shown all three icons, in random order.

The icon with bills was rated unclear by two thirds of respondents and clear by 11%. A little over half of the respondents (52%) rated the book-icon as unclear, 58% rated the crossed out book-icon as unclear. About a quarter (23%) perceived the book-icon as clear, and 20% the crossed-out book icon.

Both the book and the crossed-out book were separate areas in the hotspot questions (Q3) where they attracted relatively little attention (less than 10% clicked) and the positive and negative perceptions of respondents who did click balanced each other out.

Icon	(completely) unclear	(completely) clear	Average [-2 to +2]	N
	66%	11%	-0.88	259
	52%	23%	-0.51	259
	58%	20%	-0.63	259

Respondents in the pre-contractual information condition were asked the open question “What does this icon represent?” for the book icon, the periodic-condition answered the open question for the crossed out book icon.

Similarly to the multiple choice question, the open answers to the book-icon were a bit more positive and correct than those for the crossed-out book icon. For the latter, slightly more reported they did not know what the icon meant than for the former. The stars surrounding the book indicated to many that this concerns Europe or the European Union. Many also recognized the book as pertaining to “conforms to European regulation” (or does not, in the crossed out case) and quite a few were able to connect this to the taxonomy. Some misunderstandings concerned people identifying the icon as “open book”, “reading guide”, “library” or a call to read the information. All in all, the icons do seem to aid some people and they do not seem to lead to too egregious misunderstandings. However, the icons do not immediately communicate a clear message to all.

Knowledge questions (Q8-Q15)

For each type of information, four multiple choice knowledge questions were asked and one question with a text box to answer the open question (Q15). Questions Q8, Q11 and Q12 were asked of both respondents in the pre-contractual information and the periodic information condition. Question Q13 was only asked in the pre-contractual condition, Q14 only the periodic disclosure condition.

All questions except Q14 also had “don’t know” as a possible answer. See appendix B for full questions.

Question	Correct answer	Correct	Don't know
Q8 This graph is shown at the paragraph which is headed “ What [sample-A “is”/sample-B “was”] the minimum share of investments aligned with the EU Taxonomy? ” [Graph Shown] What is the percentage of investments that [sample-A “qualify” sample-B “qualified” as environmentally sustainable in line with the Taxonomy? [A,B]	90%	88%	10%
Q11 What are/were the environmental sustainable objectives of this product? [A,B]	Contribute to climate change mitigation and adaptation as well as investments with social welfare objectives	38%	43%
Q12 What is the percentage of investments that are/were sustainable but are not Taxonomy-aligned? [A,B]	10%	36%	19%
Q13 What action does the investment fund commit to undertake in case of breach of OECD Guidelines for Multinational Enterprises and the UN Guiding Principles on Business and Human Rights? [A]	Disinvest from the investee company if the breach is not corrected within a reasonable time.	49%	31%
Q14 Compared with previous reference period, did the percentage of investments that are aligned with the EU Taxonomy increase or decrease? [B]	Decreased	13%	X
Q15 What is the EU Taxonomy? [A,B]	Free form answer that included parts of: [The EU Taxonomy is a classification system, establishing a list of environmentally sustainable economic activities]	58%	37%

Respondents were very capable of reading the pie-chart in Q8; 88% did this correctly. There also seems to be little room for misreading, only 2% gave an incorrect answer. One in ten (10%) answered “don’t know” to Q3.

Nearly four out of ten (38%) respondents were able to correctly identify the sustainable objectives of this product, 43% answered “don’t know” and 19% provided an incorrect answer.

One third of respondents (36%) were able to correctly assess the percentage of investments that are/were sustainable but not Taxonomy-aligned, 19% did not know and 45% answered incorrectly. The (wrong) answer “4%” was given just as often for Q12 as the (correct) answer “10%” (both by 36% of respondents).

Two thirds (65%) of respondents in the periodic disclosure condition incorrectly answered that the percentage of investments that are aligned with the EU Taxonomy increased. Just 13% correctly deduced from the text that in 90% of investments in 2021 were Taxonomy-aligned and thus lower than the 93% from 2020 that is shown in the table. It seems likely that many respondents who answered incorrectly, had compared the 93% from 2020 to the 90% from 2019 (the only two years and percentages in the table) and failed to compare to the percentage and period in the running text. There was no option for “don’t know” for this Q14.

The final knowledge question (Q15) was not multiple choice and respondents had to type an answer themselves. With a fairly lenient judging of answers, 58% answered correctly, whilst 37% explicitly noted they did not know. Some errors that were made had to do with confusing “taxonomy” with “taxes”. Many a reference was also made to the usage of taxonomy in biological sciences to classify plants and animals. One respondent remarked: “what a strange word for classification”.

Suggestions, remarks (Q16)

As a final question we asked the participants if they had any suggestions or remarks to improve the template and whether there are parts they found useful or not.

The general tendency of the remarks was similar to those made on the first impression (Q1) and the usefulness of the document (Q5). Many suggestions pertained to the length and language: shorten the whole document (“fit it to an A4”), and sentences should be shortened and simplified, with less jargon. A couple of respondents suggested to adjust the comprehension level to B1 or B2 (according to the Common European Framework of Reference for Languages which runs from A1 to C2).

Even though this version is markedly more visual than the templates that were tested in September 2020, respondents still would like a clearer lay-out, bullet points, more visualization and a dash-board like representation. Some suggestions concerned a scale (to compare) and for instance a rating between one and ten “green leaves” (as a measure of sustainability).

Some respondents wondered if they, as retail investors, were the targeted audience. “This is too complicated for me as a lay-person”. “My neighbor, who is college educated but not an investor, would not understand this”.

Appendix A – Composition of the AFM panel and respondents

	Composition of			
	The Netherlands	AFM Consumer Panel [Sept '20]	Final sample survey Sept 2020	Final sample survey April 2021
<i>N</i>	17,144,850	1,490	367	252
Male	49%	78%	86%	85%
Female	51%	22%	14%	15%
≤ 39 years old	34%	6%	2%	1%
40-49 years	18%	15%	12%	10%
50-64 years	26%	37%	36%	42%
≥ 65 years	22%	42%	50%	48%
Low education	31%	7%	7%	4%
Medium education	44%	25%	22%	21%
High education	25%	67%	71%	75%
Does invest*	16%	52%	63%	68%
Does not invest	84%	48%	37%	33%

*: This entails individual, retail investments. Investments via e.g. a pension fund are excluded.

Appendix B - Appendix E – Full questionnaire (in English)

Introduction to participants

New European regulation is being developed about standardised information for investors about financial products that simply promote environmental characteristics or products that have a specific objective of investing in environmental activities (known as “a sustainable investment objective”). The rules apply to different types of products such as investment funds, insurance or pension products offered by insurers, banks, asset managers and pension funds across the European Union.

We conduct this research to improve these mandated information documents. This is a follow-up study to previous research in September 2020. Those results were used to further improve the disclosure and as input for legislation being developed by the European Commission. Your input is very valued and useful for this ongoing work.

We will show you documents for a fictitious investment fund.

This document is part of the [group A: prospectus, group B: annual report] of the investment fund.

Please read the document as you would normally use such information. We will ask you a number of questions on the content and the graphic aspects of these documents. You will be shown the specific parts of the document again when we ask questions.

{Amount of time respondent uses to read document is recorded}

<<Click here to start reading>>

Show relevant document

A. Pre-contractual disclosure [50% of sample]

B. Periodic disclosure [50% of sample]

<< Click here when you are done reading>>

[All groups]

Q1 What is your first impression? Please be as specific as possible [Open]

[All groups]

Q2 The following schematic appears on the first page of the document. How do you understand it?

Sustainable investment objective



- a) This product has a sustainable investment objective. There is another category of products that are “less” green and do not necessary include sustainable investment objectives, they might do or not
- b) This product has a sustainable investment objective. There is another category of products that are “less” green but also always have as well a sustainable investment objective
- c) This product does not have a sustainable investment objective
- d) I do not understand the schematic
- e) I don't know

[All groups]

Q3 [Hotspot: Respondents get to see part of the document and can click on those parts they like/dislike].

{Each element (icon, graph, box, or paragraph) is separately clickable. Respondents can click on as many or as few parts as they want to}

Q3.1 Please click on the parts of the document shown that you like and/or think are useful/informative

Q3.2 Please click on the parts of the document shown that you do not like and/or think are not useful /informative

The screenshot shows a document page with several sections and icons for interaction. The sections include:

- To which objectives do the sustainable investments contribute to and how do they not cause significant harm?**
 - At least 90% of the investments contribute to climate change mitigation and adaptation objectives. At least 2% of the investments are aimed at social welfare objectives regarding support economically disadvantaged communities.
- What is the minimum share of investments aligned with the EU Taxonomy?**
 - The minimum share of investments aligned with the Taxonomy is 90%.
 - The graph below shows in green the minimum percentage of investments that are aligned with the EU Taxonomy.
 - Investments:** A pie chart showing 90% Sustainable Taxonomy (green) and 10% Other investments (grey).
 - The minimum percentage of investments of the financial product that are aligned with the EU Taxonomy are made in environmentally sustainable economic activities.
 - Was this statement subject to an external review by a third party?
 - Yes: [include name of third party]
 - No:
- What methodology is used for the calculation of the alignment with the EU Taxonomy and why?**
 - The methodology used is that of Turnover associated with Taxonomy-aligned activities. This methodology is chosen because turnover data for the undertakings invested in are more widely available than data related to capital expenditure and operational expenditure. Turnover is an appropriate metric for investors in the financial product as it provides for the most comparable and trustworthy metric, given the wider data availability.
- What is the minimum share of transitional and enabling activities?**
 - 70% transitional activities, including phasing out greenhouse gas emissions
 - 20% enabling activities, composed of mitigation measures and investments that reduce material physical climate risk in other economic activities
- What is the minimum share of sustainable investments that are not aligned with the EU Taxonomy?**
 - The minimum share of investments non-aligned with the Taxonomy is 5%, which is composed of investments with a social objective and investments that do not qualify as sustainable.
- Why does the financial product invest in economic activities that are not environmentally sustainable?**

Other sections and icons include:

- Principal adverse impacts are the most significant negative impact of investment decisions on sustainability factors relating to environmental, social and employee matters, respect for human rights, anti-corruption and anti-bribery matters.**
- Does this product take into account principal adverse impacts on sustainability factors?**
 - Yes
 - No
- Does the financial product have the objective of a reduction in carbon emissions?**
 - Yes, to limit the temperature increase to 1.5 degrees Celsius above pre-industrial levels, the fund is aligned with a 7% year-on-year decarbonization trajectory.
- Can I find more product specific information online?**
 - More product-specific information can be found on the website: www.greeninvesting2021.com
 - You can read about our assessment of the principal adverse impacts of our entity on sustainability factors at: www.greeninvesting2021.com/sustainability/adverse_impact_statement

Q4 Please indicate to what extent you agree or disagree with the following statements based on the pages displayed

[Statements are shown in random order]


All statements can be rated on a 5-point scale: “completely agree”, “agree”, “neither agree nor disagree”, “disagree” or “completely disagree”

To which objectives do the sustainable investments contribute to and how do they not cause significant harm?

At least 90% of the investments contribute to climate change mitigation and adaptation objectives. At least 2% of the investments are aimed at social welfare objectives regarding support economically disadvantaged communities.

What is the minimum share of investments aligned with the EU Taxonomy?
The minimum share of investments aligned with the Taxonomy is 90%.

The graph below shows in green the minimum percentage of investments that are aligned with the EU Taxonomy.



The minimum percentage of investments of the financial product that are aligned with the EU Taxonomy are made in environmentally sustainable economic activities.

Was this statement subject to an external review by a third party?

Yes: [include name of third party]

No

Principal adverse impacts are the most significant negative impact of investment decisions on sustainability factors relating to environmental, social and employee matters, respect for human rights, anti-corruption and anti-bribery matters.

2% of investments had a social investment objective and max. 3% of assets may be held in deposits and/or invested in Money Market Instruments without a possibility to assess the Taxonomy-alignment.

How will sustainable investments contribute to a sustainable investment objective and not significantly harm any sustainable investment objective?

Investments with a social sustainable objective in economically disadvantaged communities.

How have the indicators for adverse impacts on sustainability factors been taken into account?

Upon investment and over the life of the product, we assess and monitor indicators that are deemed to indicate the presence of a principal adverse impact as per EU law, except for all biodiversity-related indicators, for which we are unable to collect data. More details can be found in the prospectus section under Adverse Impact.

We address adverse impacts by engaging with investee companies. We use research from proxy voting companies to help us decide how to vote on issues related to adverse impacts.

Are sustainable investments aligned with the OECD Guidelines for Multinational Enterprises and the UN Guiding Principles on Business and Human Rights? Details:

Yes, and the fund is committed to monitor the alignment with these guidelines and principles. In case of a breach, the fund commits to disinvest from the investee company if breach is not corrected within a reasonable time.

Does this product take into account principal adverse impacts on sustainability factors?

Yes

No

Does the financial product have the objective of a reduction in carbon emissions?

Yes, to limit the temperature increase to 1.5 degrees Celsius above pre-industrial levels, the fund is aligned with a 7% year-on-year decarbonization trajectory.

Can I find more product specific information online?

More product specific information can be found on the website: www.greeninvesting2021.com

You can read about our assessment of the principal adverse impacts of our entity on sustainability factors at: www.greeninvesting2021.com/sustainability/adverse_impact_statement

The symbol refers to investments that finance activities considered sustainable under the EU Taxonomy. The EU Taxonomy is a classification system, establishing a list of environmentally sustainable economic activities.

What methodology is used for the calculation of the alignment with the EU Taxonomy and why?
The methodology used is that of Turnover associated with Taxonomy-aligned activities. This methodology is chosen because turnover data for the undertakings invested in are more widely available than data related to capital expenditure and operational expenditure. Turnover is an appropriate metric for investors in the financial product as it provides for the most comparable and trustworthy metric, given the wider data availability.

What is the minimum share of transitional and enabling activities?

- 70% transitional activities, including phasing out greenhouse gas emissions
- 20% enabling activities, composed of mitigation measures and investments that reduce material physical climate risk in other economic activities

What is the minimum share of sustainable investments that are not aligned with the EU Taxonomy?
The minimum share of investments non-aligned with the Taxonomy is 5%, which is composed of investments with a social objective and investments that do not qualify as sustainable.

Why does the financial product invest in economic activities that are not environmentally sustainable?

1. I understand the information in the document
2. The information document is visually attractive
3. The information document is too detailed
4. The information document helps me understand how sustainable the financial product is
5. [only Group A] The information document is useful to make a financial decision
6. [only Group B] The information document is useful
7. I understand the distinction between sustainable investments that are Taxonomy-aligned and sustainable investments that are not Taxonomy-aligned
8. There is not enough white space in the document = it is too crowded
9. The text in the document is understandable

Q5 Why do you [insert answer Q4 sample-A issue 5 | insert answer Q4 groep B issue 6] with the issue [sample A: the information document is useful to make a financial decision | sample B : the information document is useful]?

[Open]

Q6a/b Please indicate how do you rate:

• **Q6a:** The length of the text: text

1. too long
2. just all right
3. too short

• **Q6b** Font size:

1. too small
2. just right
3. too big

Q7 Icons

[each respondent sees each of the icons and answers on a five-point scale to the statement “This icon is clear”. Icons are shown in random order]

Respondent in Group A gets **open** question about Icon B and respondent in group-B gets **open** question about icon-C.

Q7a Please rate whether or not you agree with the following statement



“This icon is clear”

Completely agree, agree, neither agree nor disagree, disagree or completely disagree

Q7b Please rate whether or not you agree with the following statement



“This icon is clear”

Completely agree, agree, neither agree nor disagree, disagree or completely disagree

Only sample-A: **Q7b_open** : What does this icon represent? [open]

Q7c Please rate whether or not you agree with the following statement



“This icon is clear”

Completely agree, agree, neither agree nor disagree, disagree or completely disagree

Only sample-B: **Q7c_open**: What does this icon represent? [open]

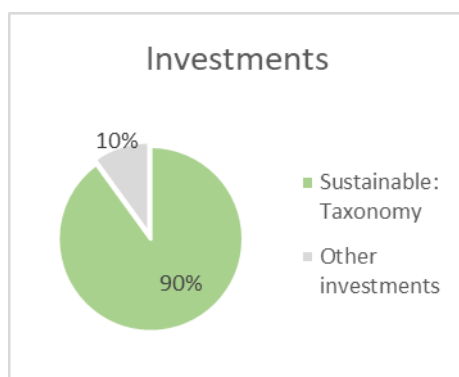
Knowledge questions based on the pages displayed

For Q8-Q15 respondents see this part of the document: [For sample-A precontractual page 3 & 4 of mockup, for sample-B precontractual page 4 & 5 of mockup]

[All groups]

Q8

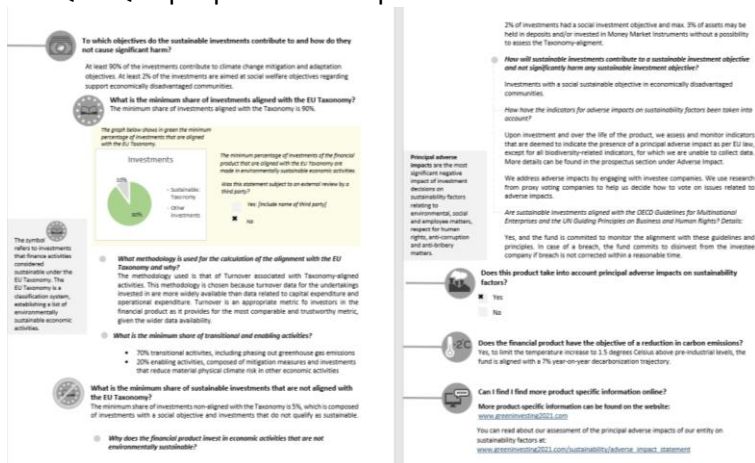
This graph is shown at the paragraph which is headed “**What [sample-A “is”/sample-B “was”] the minimum share of investments aligned with the EU Taxonomy?**”



What is the percentage of investments that [sample-A “qualify” | sample-B “qualified”] as environmentally sustainable in line with the Taxonomy?

- a) 90% [CORRECT ANSWER]
- b) 92%
- c) 4%
- d) I don't know

For Q11-Q15 people show this part of the document:



Q11 What [sample-A show text “are” | sample-B insert text “were”] the environmental sustainable objectives of this product?

- a) Only investments in companies with low carbon emissions.
- b) Contribute to climate change mitigation and adaptation as well as investments with social welfare objectives. [CORRECT ANSWER]
- c) Only contribute to climate change adaptation
- d) Only social welfare objectives
- e) I don't know

Q12 What is the percentage of investments that [sample-A “are | sample-B “were”] sustainable but are not Taxonomy-aligned?

- a) 10% [CORRECT ANSWER]
- b) 4%
- c) 90%
- d) 94%
- e) I don't know[F]

[Only A]

Q13 What action does the investment fund commit to undertake in case of breach of OECD Guidelines for Multinational Enterprises and the UN Guiding Principles on Business and Human Rights?

- a) No action
- b) Engage with the investee company to require respect of these guidelines and principles
- c) Disinvest from the investee company if the breach is not corrected within a reasonable time [CORRECT ANSWER]

- d) Disinvest immediately
- e) I don't know

[Only B]

Q14 Compare with previous reference period, did the percentage of investments that are aligned with the EU Taxonomy increase or decrease? Select the correct answer:

- a) Decreased **[CORRECT ANSWER]**
- b) Stayed the same
- c) Increased

Q15 What is the EU Taxonomy?

[Correct answer: The EU Taxonomy is a classification system, establishing a list of environmentally sustainable economic activities.]

Q16 Do you have any other suggestions or comments to improve this information document? Are there parts of the information that are not useful or especially useful? Please be as specific as possible

Thank you for your participation!

If you have any other feedback on this survey, please feel free to e-mail consumentenpanel@afm.nl

Appendix C – Full questionnaire (in Dutch)

Introductie

Er worden nieuwe Europese regels ontwikkeld voor gestandaardiseerde informatie over financiële producten die milieu- of sociale karakteristieken promoten of een duurzame doelstelling hebben. De nieuwe regels gaan gelden voor beleggingsfondsen of pensioenproducten van banken, verzekeraars, pensioenuitvoerders en vermogensbeheerders in de hele Europese Unie.

Met dit onderzoek willen we deze verplichte informatiedocumenten verder verbeteren. Het is een vervolg op onderzoek in het AFM Consument&Panel van september 2020. De resultaten (in het Engels) van dat onderzoek zijn gebruikt om de documenten te verbeteren en zijn input voor Europese regelgeving. Uw input wordt dus gewaardeerd en gebruikt

U krijgt zo meteen een document te zien van een fictief beleggingsfonds.

Het informatiedocument bevat 5 pagina's en maakt deel uit van [groep A: het prospectus | groep B: het jaarverslag] van het beleggingsfonds.

Lees en bekijk het document alstublieft zoals u normaal gesproken zulke informatie gebruikt. We stellen u daarna vragen over de tekst en de afbeeldingen. U krijgt de onderdelen waarover we vragen steeds ook weer te zien.

{Amount of time respondent uses to read document is recorded}

<<Click here to start reading>>

Show relevant document [4-5 A4 an Article 9 product:]

A. Pre-contractual disclosure [50% of sample]

B. Periodic disclosure [50% of sample]

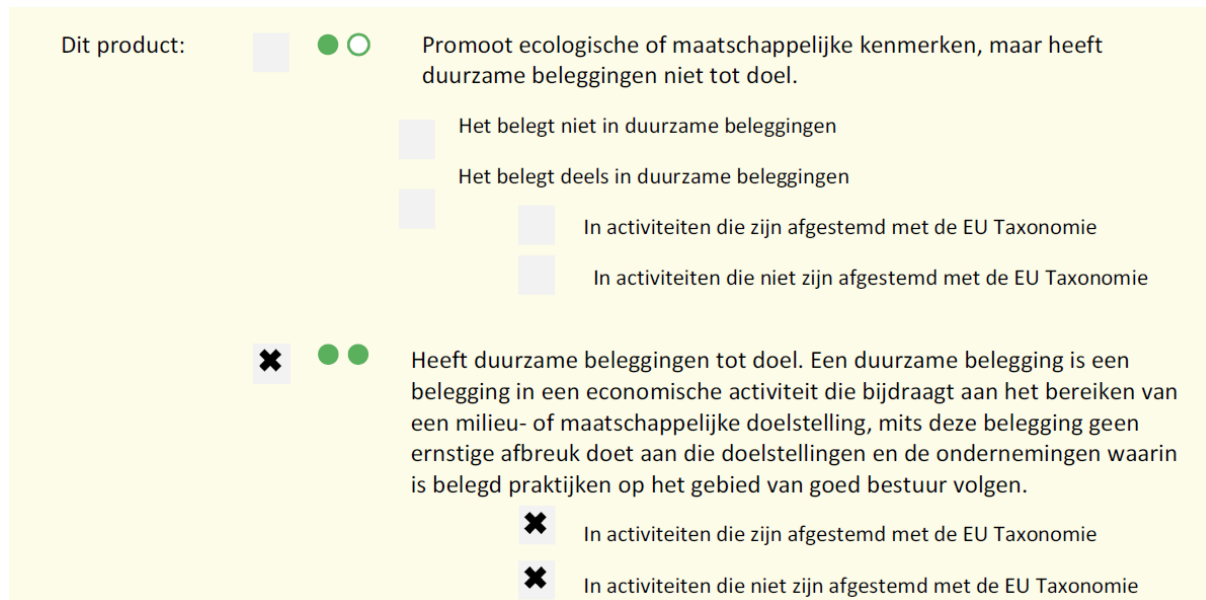
<< Click here when you are done reading>>

[All groups]

Q1 Wat is uw eerste indruk van het document? Wees alstublieft zo specifiek mogelijk [Open]

[All groups]

Q2 Het volgende schema staat aan het begin van het document



Wat betekent dit schema volgens u?

- a) Dit product heeft een duurzame beleggingsdoelstelling. Er is ook een andere categorie producten die minder groen is maar mogelijk wel een duurzaam beleggingsdoelstelling heeft
- b) Dit product heeft een duurzaam beleggingsdoelstelling. Er is ook een andere categorie producten die minder groen is maar wel ook altijd een duurzaam beleggingsdoelstelling heeft
- c) Dit product heeft geen duurzame beleggingsdoelstelling
- d) Ik begrijp het schema niet
- e) Weet ik niet

Q3 [Hotspot: Respondents get to see part of the document and can click on those parts they like/dislike].

{Each element (icon, graph, box, or paragraph) is separately clickable. Respondents can click on as many or as few parts as they want to}

[voor A precontractual p3 & 4 gebruiken van mockup, voor B precontractual pagina 4 & 5 gebruiken]

Q3.1 Klikte u op de onderdelen van het document die u nuttig of informatief vindt. U mag meerdere onderdelen aangeven. Als u klaar bent klikt u op de knop "VERDER" onder aan het scherm. Plaats de muiswijzer op het document om de verschillende gebieden te zien of klik op de knop "Laat alle gebieden zien" om deze in kaart te brengen.

Q3.2 Klikte u op de onderdelen van het document die u niet nuttig of niet informatief vindt. U mag meerdere onderdelen aangeven. Als u klaar bent klikt u op de knop "VERDER" onder aan het scherm. Plaats de muiswijzer op het document om de verschillende gebieden te zien of klik op de knop "Laat alle gebieden zien" om deze in kaart te brengen.

Q4 [randomize statements]

In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over het informatiedocument? [toonmateriaal van Q3 wordt ook weer getoond]

1. Ik begrijp de informatie in dit document
2. Het informatiedocument is aantrekkelijk

3. Het informatiedocument is te gedetailleerd
4. Het informatiedocument helpt me te begrijpen hoe duurzaam het financiële product is
5. [Only group A] Het informatiedocument is nuttig om een financiële beslissing te kunnen nemen
6. [Only group B] Het informatiedocument is nuttig
7. Ik begrijp het onderscheid tussen duurzame beleggingen die in overeenstemming met Taxonomie zijn en de duurzame beleggingen die niet in overeenstemming met Taxonomie zijn
8. Er zit genoeg witruimte in het informatiedocument, de lay-out is niet te druk
9. De tekst in het document is begrijpelijk

Answer options:

1. Helemaal oneens
2. Oneens
3. Niet oneens, niet eens
4. Eens
5. Helemaal eens

Q5 Waarom bent u het [groep A, antwoord Q5 | groep B antwoord Q6] met de stelling [groep A: Het informatiedocument is nuttig om een financiële beslissing te kunnen nemen | groep B: Het informatiedocument is nuttig]?

[Open]

Q6

[toonmateriaal van Q3 wordt ook weer getoond]

Vul de onderstaande twee vragen in over dit document:

- De lengte van de tekst is: te lang / goed / te kort
- Het lettertype van de tekst is: te klein / goed / te groot

Q7

[each respondent gets to see the 3 icons individually **in a random order** and answers on a five-point scale to the statement “Dit icoon is duidelijk”.

Q7a In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling over het getoonde icoon?



Dit icoon is duidelijk

Answer options:

1. Helemaal oneens
2. Oneens
3. Niet oneens, niet eens
4. Eens
5. Helemaal eens

Q7b In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling over het getoonde icoon?



Dit icoon is duidelijk

Answer options:

1. Helemaal oneens
2. Oneens
3. Niet oneens, niet eens
4. Eens
5. Helemaal eens

Q7c In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling over het getoonde icoon?



Dit icoon is duidelijk

Answer options:

1. Helemaal oneens
2. Oneens
3. Niet oneens, niet eens
4. Eens
5. Helemaal eens

For the two icons an open question is asked for one of the two Icons [split for group A/B]:
 “Wat betekent dit icoon volgens u? Wees alstublieft zo specifiek mogelijk”]

So for example a respondent in Group A gets question about Icon A and respondent in group-B gets question about icon-B.

Q7d1

[Only group A] Wat betekent dit icoon volgens u? Wees alstublieft zo specifiek mogelijk” [open]



Q7d2

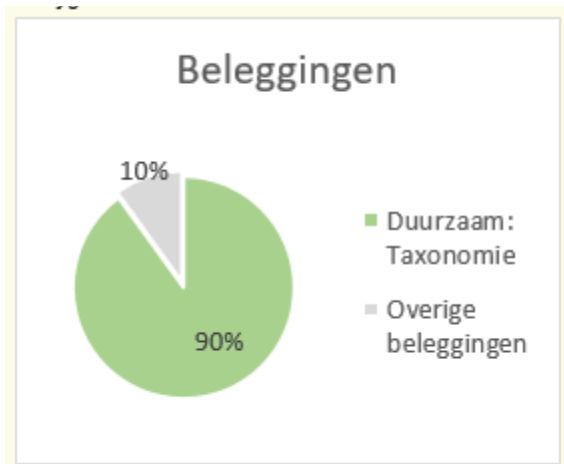
[Only group B] Wat betekent dit icoon volgens u? Wees alstublieft zo specifiek mogelijk” [open]



Kennisvragen (titel niet tonen)

For Q8-Q15 respondents see this part of the document: [voor A precontractual p3 & 4 gebruiken van mockup, voor B precontractual pagina 4 & 5 gebruiken]

Q8 Deze grafiek wordt getoond bij de paragraaf met de kop “**Wat is het minimale deel van beleggingen in overeenstemming met de EU Taxonomie**”



Welke deel van de beleggingen kwalificeert deze grafiek als duurzaam volgens de taxonomie?

- a) 90% [CORRECT ANSWER]
- b) 92%
- c) 4%
- d) Weet ik niet [F]

Q11 Wat [Groep A; zijn | Groep B: waren] de duurzaamheids-doelstellingen van dit product?

- a) Alleen investeren in bedrijven met lage kooldioxide-uitstoot
- b) Bijdragen aan tegengaan van klimaatverandering of vergroten van toegang tot zorg, onderwijs en levenslang leren voor kansarme gemeenschappen achterstanden. [CORRECT ANSWER]
- c) Alleen bijdragen aan aanpassingen om klimaatverandering tegen te gaan
- d) Alleen sociale welzijn doelstellingen
- e) Weet ik niet [F]

Q12 Welk deel van de investeringen zijn volgens dit document wel duurzaam maar niet in overeenstemming met taxonomie.

- a) 10% [CORRECT ANSWER]
- b) 4%
- c) 90%
- d) 94%
- e) Weet ik niet[F]

[Alleen groep A]

Q13 Wat doet volgens dit document het beleggingsfonds als er een overtreding is van de OESO-richtlijnen en de VN-richtlijnen?

- a) Geen actie
- b) Gaat het gesprek aan met het bedrijf waarin is geïnvesteerd om regels en principes na te laten leven
- c) De investeringen worden teruggetrokken als de overtreding niet binnen een redelijke termijn is opgelost [CORRECT ANSWER]
- d) De investeringen worden direct teruggetrokken
- e) Weet ik niet

[Alleen groep B]

Q14 Is het aandeel investeringen in overeenstemming met EU taxonomie gedaald, gelijk gebleven of gestegen in vergelijking met de vorige referentieperiode?

- a) Gedaald [CORRECT ANSWER]
- b) Gelijk gebleven

c) Gestegen

Q15 Wat is de EU Taxonomie? [open]

[open antwoord]

Q16 Heeft u nog andere suggesties of opmerkingen om dit document te verbeteren? Zijn er onderdelen die u niet nuttig vindt of die u juist wel nuttig vindt? Wees alstublieft zo specifiek mogelijk [open]

[open antwoord]

Hartelijk dank voor uw deelname!

Mocht nog feedback hebben op deze vragenlijst, dan kunt u mailen naar consumentenpanel@afm.nl

Appendix D – Tested templates (in Dutch)

Group A = Pre-contractual disclosure (pages 3-4 were used for the hotspot questions)

Naam product/identificatiecode voor juridische entiteiten: Transitiefonds

Duurzame beleggingsdoelstelling

Dit product: Promoot ecologische of maatschappelijke kenmerken, maar heeft duurzame beleggingen niet tot doel.

Het belegt niet in duurzame beleggingen

Het belegt deels in duurzame beleggingen


In activiteiten die zijn afgestemd met de EU Taxonomie

In activiteiten die niet zijn afgestemd met de EU Taxonomie

Heeft duurzame beleggingen tot doel. Een duurzame belegging is een belegging in een economische activiteit die bijdraagt aan het bereiken van een milieu- of maatschappelijke doelstelling, mits deze belegging geen ernstige afbreuk doet aan die doelstellingen en de ondernemingen waarin is belegd praktijken op het gebied van goed bestuur volgen.

In activiteiten die zijn afgestemd met de EU Taxonomie

In activiteiten die niet zijn afgestemd met de EU Taxonomie



Wat is de duurzame beleggingsdoelstelling van dit financiële product?

Het fonds belegt in de Europese aandelenmarkten met een sterke focus op bedrijven die hun ecologische voetafdruk beperken en activiteiten ondernemen die gericht zijn op het verminderen van klimaatverandering. Dit gaat om bedrijven die ook substantieel bezig zijn met de transitie naar een klimaatneutrale economie die consistent is met een pad om de temperatuurstijging te beperken tot 1,5 graden Celsius boven pre- industriële niveaus. Het fonds investeert met name in bedrijven die hernieuwbare energie produceren en gebruiken, met uitstekende scores op het gebied van energie-efficiëntie, die overschakelen op het gebruik van duurzaam geproduceerde grondstoffen en gebruikmaken van met negatieve emissietechnologieën. Het fonds richt zich daarom in de eerste plaats op bedrijven die activiteiten ondernemen die bijdragen aan de klimaatmitigatiedoelstelling van de EU Taxonomie.

Het fonds belegt ook gedeeltelijk in bedrijven die activiteiten ondernemen die bijdragen aan de aanpassing van klimaatverandering en bedrijven die activiteiten ondernemen met maatschappelijke doelstellingen.

- **Welke duurzaamheidsindicatoren worden gebruikt om het bereiken van de duurzaamheidsdoelstelling van dit financiële product te meten?**

Voor beleggingen in Taxonomie-gerelateerde activiteiten gebruiken we relevante indicatoren voor afstemming met de Taxonomie zoals CO2-intensiteit of de vermindering van substantiële klimaatrisico's op basis van PACTA-scores.

Voor duurzame beleggingen met een maatschappelijke doelstelling, is de kernindicator gericht op het kiezen van bedrijven met het hoogste aandeel van producten of activiteiten binnen het aanbod van het bedrijf, gericht op het verbeteren van de toegang van achtergestelde gemeenschappen tot gezondheidszorg en onderwijs of het aanbieden van programma's voor levenslang leren.

Duurzaamheidsindicatoren meten hoe de duurzame beleggingsdoelstelling van het financiële product wordt bereikt.

1



Welke beleggingsstrategie volgt dit financiële product?

De beleggingsstrategie van het fonds is gebaseerd op de actieve selectie van aandelen van bedrijven die positief bijdragen aan de transitie naar een koolstofarme economie of zich richten op het verbeteren van de toegang van achtergestelde gemeenschappen tot gezondheidszorg en onderwijs of het aanbieden van programma's voor levenslang leren.

- **Wat zijn de bindende kaders van de beleggingsstrategie voor de keuze van de beleggingen om de duurzaamheidsdoelstelling te behalen?**

Het fonds verbindt zich ertoe om door middel van een positieve screeningstrategie ervoor te zorgen dat de activa die zijn geselecteerd bijdragen aan de duurzame beleggingsdoelstelling (94% van de activa van het fonds) volledig voldoen aan de criteria die in de onderstaande sectie worden beschreven. Dit omvat het voldoen aan taxonomiecriteria voor investeringen in taxonomie-conforme activiteiten.

- **Hoe is deze strategie op een continue basis geïmplementeerd in het beleggingsproces?**

Voorafgaand aan de investering, voeren de portefeuillebeheerders van het fonds een grondig onderzoek uit naar de in aanmerking komende bedrijven die voldoen aan de vereisten van de beleggingsstrategie. Eens belegd, houden portefeuillemanagers niet alleen de financiële prestaties van de bedrijven bij, maar ook hun prestaties op de bovengenoemde indicatoren. Die indicatoren zouden een voortdurende verbetering moeten laten zien. Als een bedrijf waarin wordt belegd gedurende vier kwartalen op rij geen dergelijke verbetering laat zien, wordt de belegging beëindigd.

- **Welk beleid wordt toegepast om deugdelijk bestuur van bedrijven te beoordelen?**

Alle beleggingen die als duurzaam worden aangemerkt (94% van het fondsvermogen) worden beoordeeld aan de hand van een ESG-rating die een aparte governance-score oplevert. Die score moet aan een bepaalde drempel voldoen. In dit opzicht bevat de portefeuille geen derivaten zonder rating en instrumenten die van nature geen rating hebben (bv. contanten en deposito's).

Is er een referentiebenchmark aangewezen met betrekking tot het duurzame beleggingsdoel?

Ja Nee

- **Waar kan ik meer informatie vinden over de beleggingsstrategie?**

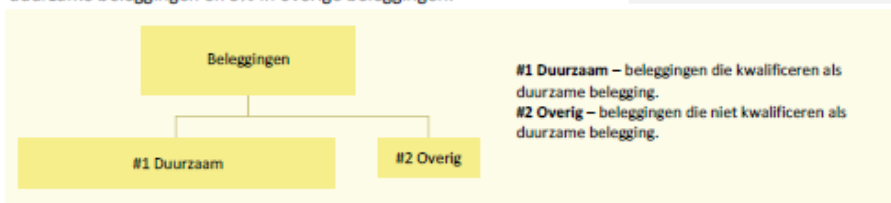
Meer informatie is beschikbaar online op www.greeninvesting2021.com



Welke portefeuillesamenstelling is voorzien voor dit product?

De portefeuillesamenstelling van dit fonds is ten minste 94% in duurzame beleggingen en 5% in overige beleggingen.

Portefeuillesamenstelling beschrijft het deel van de beleggingen in een bepaalde categorie.



- **Welke beleggingen vallen onder “#2 Overig”, wat hebben deze tot doel en zijn er enige minimum milieu- of maatschappelijke eisen op van toepassing?**

Max. 5% van de beleggingen zal in deposito's en/of geldmarktinstrumenten belegd worden.

- **Hoe heeft dit deel geen effect op het halen van de duurzame beleggingsdoelstelling?**
De 5% beleggingen die zijn opgenomen onder “#2 Overig” brengen geen noemenswaardige schade toe aan het milieu of de samenleving en zijn daarom niet direct in tegenspraak met de duurzame beleggingsdoelstelling.



Aan welke doelstellingen dragen de duurzame beleggingen bij en hoe veroorzaken ze geen noemenswaardige schade?

Van de 94% duurzame beleggingen:

Minstens 90% van de investeringen draagt bij aan de doelstellingen voor beperking en aanpassing van klimaatverandering. Minstens 4% van de investeringen is gericht op maatschappelijke doelstellingen met betrekking tot ondersteuning van economisch achtergestelde gemeenschappen.



Wat is het minimale deel van beleggingen in overeenstemming met de EU Taxonomie?

Het minimale deel van de beleggingen in overeenstemming met de EU Taxonomie is 90%.

De grafiek hieronder laat in het groen het minimumpercentage beleggingen zien die zijn afgestemd met de EU-taxonomie.



Het minimumpercentage beleggingen van het financiële product dat in overeenstemming is met de EU-taxonomie, wordt gedaan in ecologisch duurzame economische activiteiten

Is deze verklaring onderworpen aan een externe beoordeling door een derde partij?

Ja: [naam van derde partij]

Nee

Dit symbool verwijst naar investeringen die activiteiten financieren die volgens de EU-taxonomie als duurzaam worden beschouwd. De EU-taxonomie is een classificatiesysteem dat een lijst van ecologisch duurzame economische activiteiten opstelt.



- **Welke methodologie wordt gebruikt voor de berekening van de overeenstemming met de EU-taxonomie en waarom?**

De gebruikte methodologie is die van omzet in verband met op taxonomie afgestemde activiteiten. Deze methode is gekozen omdat omzetgegevens voor de ondernemingen waarin wordt geïnvesteerd ruimer beschikbaar zijn dan gegevens met betrekking tot kapitaaluitgaven en operationele uitgaven. Ook wordt omzet gezien als de beste indicator om de huidige stand van zaken van een onderneming te illustreren. Omzet is een geschikte maatstaf voor investeerders in het financiële product, aangezien het voorziet in de meest vergelijkbare en betrouwbare maatstaf, gezien de ruimere beschikbaarheid van gegevens. Informatie over taxonomie-afstemming van beleggingen werd verkregen van een dataprovider.

- **Wat is het minimale deel van faciliterende en transitieactiviteiten?**

Van de 90% beleggingen in afstemming met de EU Taxonomie:

- 70% transitieactiviteiten, inclusief geleidelijke afschaffing van de uitstoot van broeikasgassen

- 20% faciliterende activiteiten, bestaande uit mitigerende maatregelen en investeringen die materiële fysieke klimaatrisico's in andere economische activiteiten verminderen.



Wat is het minimale deel van de duurzame beleggingen dat niet in afstemming is met de EU Taxonomie?

Het minimale deel van de duurzame beleggingen dat niet in afstemming is met de EU Taxonomie is 4%, welke is opgemaakt uit beleggingen met een maatschappelijke doelstelling.

De hieronder beschreven elementen hadden alleen betrekking op die 4% van de duurzame beleggingen die niet op de taxonomie zijn afgestemd:

● **Waarom belegt het financiële product in economische activiteiten die niet ecologisch duurzaam zijn?**

4% van de beleggingen heeft een maatschappelijke doelstelling

● **Hoe dragen duurzame beleggingen bij aan een duurzame beleggingsdoelstelling zonder significante schade toe te brengen aan een duurzame beleggingsdoelstelling?**

Het fonds bevat beleggingen met een maatschappelijke doelstelling door zich te richten op bedrijven die tot doel hebben de toegang van kansarme gemeenschappen tot gezondheidszorg en onderwijs te vergemakkelijken of door programma's voor levenslang leren aan te bieden. Er is voor gezorgd dat die bedrijven bij het uitvoeren van die activiteiten geen noemenswaardige schade toebrachten aan het milieu of de samenleving, met name door rekening te houden met indicatoren voor negatieve effecten op duurzaamheidsfactoren, zoals hieronder beschreven.

— *Hoe is rekening gehouden met de indicatoren voor negatieve effecten op duurzaamheidsfactoren?*

Bij investering en gedurende de levensduur van het product beoordelen en monitoren we indicatoren die geacht worden te wijzen op de aanwezigheid van een belangrijke negatieve impact volgens de EU-wetgeving, behalve voor alle biodiversiteitsgerelateerde indicatoren, waarvoor we geen gegevens kunnen verzamelen. Meer details zijn te vinden in het prospectusgedeelte onder Negatieve gevolgen.

We pakken negatieve effecten aan door samen te werken met bedrijven waarin is geïnvesteerd. We gebruiken onderzoek van bedrijven die bij volmacht stemmen om ons te helpen beslissen hoe we stemmen over kwesties die verband houden met negatieve gevolgen.

— *Zijn duurzame beleggingen in overeenstemming met de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen en de VN-richtlijnen inzake bedrijfsleven en mensenrechten? Details:*

Ja, en het fonds zet zich in om toe te zien op de afstemming met deze richtlijnen en principes. In geval van een inbreuk verbindt het fonds zich ertoe te desinvesteren in de onderneming waarin is belegd als de inbreuk niet binnen een redelijke termijn (1 jaar) wordt gecorrigeerd.

Belangrijkste ongunstige effecten zijn effecten van beleggingsbeslissingen en -advies die leiden tot de meest negatieve effecten op duurzaamheidsfactoren ten aanzien van het klimaat en andere milieugerelateerde ongunstige effecten, over sociale en werkgelegenheidszaken, over eerbiediging van de mensenrechten, en over bestrijding van corruptie en omkoping.

Houdt dit product rekening met de belangrijkste nadelige effecten op duurzaamheidsfactoren?


Ja
 Nee




Kan ik online meer productspecifieke informatie vinden?

Meer productspecifieke informatie staat op de website: www.greeninvesting2021.com


U kunt lezen over onze beoordeling van de belangrijkste negatieve effecten op duurzaamheidsfactoren van onze entiteit op:
www.greeninvesting2021.com/sustainability/adverse_impact_statement



European Securities and
Markets Authority



EUROPEAN
BANKING
AUTHORITY



EUROPEAN
SECURITIES
AND OCCASIONAL FUNDING AUTHORITY

JOINT COMMITTEE OF THE EUROPEAN
SUPERVISORY AUTHORITIES

Naam product/identificatiecode voor juridische entiteiten: Transitiefonds
Referentieperiode: 31 maart 2021 tot 31 maart 2022

Duurzame beleggingsdoelstelling

Dit product: **Promoot ecologische of maatschappelijke kenmerken, maar heeft duurzame beleggingen niet tot doel.**

Het belegt niet in duurzame beleggingen

Het belegt deels in duurzame beleggingen

In activiteiten die zijn afgestemd met de EU Taxonomie

In activiteiten die niet zijn afgestemd met de EU Taxonomie

Heeft duurzame beleggingen tot doel. Een duurzame belegging is een belegging in een economische activiteit die bijdraagt aan het bereiken van een milieu- of maatschappelijke doelstelling, mits deze belegging geen ernstige afbreuk doet aan die doelstellingen en de ondernemingen waarin is belegd

praktijken op het gebied van goed bestuur volgen.

In activiteiten die zijn afgestemd met de EU Taxonomie

In activiteiten die niet zijn afgestemd met de EU Taxonomie

In hoeverre is aan de duurzame beleggingsdoelstelling van dit financiële product voldaan?

Tijdens de rapportageperiode van 31 maart 2021 tot 31 maart 2022 belegde het fonds in Europese aandelenmarkten met een sterke focus op bedrijven die hun ecologische voetafdruk beperken en dat activiteiten heeft ondernomen die gericht zijn op het matigen van klimaatverandering. Dit ging om bedrijven die substantieel bezig zijn met de transitie naar een klimaatneutrale economie die consistent is met een traject om de temperatuurstijging te beperken tot 1,5 graden Celsius boven het pre-industriële niveau. Het fonds richtte zich daarom in de eerste plaats op bedrijven die activiteiten ontplooiën die bijdragen aan de doelstelling van de EU-taxonomie om klimaatverandering tegen te gaan.

Het fonds belegde met name in bedrijven die hernieuwbare energie produceren en gebruiken, met uitstekende scores op het gebied van energie-efficiëntie, die overschakelen op het gebruik van duurzaam geproduceerde grondstoffen en gebruikmaken van technologieën met negatieve emissies.

Het fonds belegde ook gedeeltelijk in bedrijven die activiteiten ondernemen die bijdragen aan klimaatadaptatie en bedrijven die activiteiten ondernemen met maatschappelijke doelstellingen.

● **Hoe presteerden de duurzaamheidsindicatoren?**

Tijdens de rapportageperiode van 31 maart 2021 tot 31 maart 2022 was dit financiële product voor 95% belegd in Europese effecten van bedrijven en REIT's die bezig zijn met

Duurzaamheidsindicatoren meten hoe de duurzame beleggingsdoelstelling van het financiële product wordt bereikt.

een koolstofarme transitie. Voor investeringen in taxonomie-compatibele activiteiten hebben we de relevante indicatoren gebruikt om taxonomie-afstemming te garanderen, zoals:

- CO2-intensiteit: gemiddeld 4% per jaar reductie van de broeikasgasintensiteit (BKG) van de portefeuille
- Aanzienlijke reductie van materiële fysieke klimaatrisico's met scoringsindicatoren met behulp van PACTA.

Voor duurzame beleggingen met een maatschappelijke doelstelling was de kernindicator gericht op het behouden van ondernemingen waarin wordt belegd met het grootste aandeel van producten of activiteiten binnen het aanbod van het bedrijf, het verbeteren van de toegang van kansarme gemeenschappen tot gezondheidszorg en onderwijs of het aanbieden van programma's voor levenslang leren.

Er zijn onvoldoende gegevens om 6% van de resterende activa te beoordelen aan de hand van de indicatoren.

● *...en in vergelijking tot de vorige perioden*

REFERENTIEPERIODE	CO2 INTENSITEIT	FYSIEKE KLIMAATRISICO'S
2020	5 % intensiteit reductie	Significante reductie
2019	3 % intensiteit reductie	Gedeeltelijke reductie



Wat waren de grootste beleggingen van dit financiële product?

	Grootste 15 beleggingen	Sector	% Totaal	Land
De lijst bevat de beleggingen die het grootste deel uitmaken van de beleggingen van het financiële product tijdens de referentieperiode, namelijk: 31 maart 2021 tot 31 maart 2022	Bedrijf A	Informatie technologie	10.2%	Frankrijk
	Bedrijf B	Informatie technologie	7%	Germany
	Bedrijf C	Informatie technologie	6%	Italië
	Bedrijf D	Auto-industrie	5%	Polen
	Bedrijf E	Gezondheidszorg	5%	Frankrijk
	Bedrijf F	Informatie technologie	5%	Spanje
	Bedrijf G	Levensmiddelen	5%	Griekenland
	Bedrijf H	Financiële diensten	4%	Kroatië
	Bedrijf K	Gezondheidszorg	5%	Duitsland
	Bedrijf L	Gezondheidszorg	5%	Duitsland
	Bedrijf M	Financiële diensten	4%	Frankrijk
	Bedrijf N	Informatie technologie	1.5%	Italië
	Bedrijf O	Farmaceutische industrie	1.2%	Denemarken
	Bedrijf P	Informatie technologie	1.2%	Zweden
	Bedrijf Q	Financiële diensten	1.2%	België

Hoe groot was het aandeel duurzaamheidsgerelateerde beleggingen?



94% van de beleggingen had een duurzame beleggingsdoelstelling, waarvan 90% milieu en 4% maatschappelijk. De beleggingen waren in de volgende sectoren:

- 85% van de totale beleggingen had een doelstelling om de klimaatverandering te beperken en had betrekking op IT, automobielsector, gezondheidszorg, levensmiddelen en financiën.
- 5% van de totale beleggingen had een doelstelling voor aanpassing aan klimaatverandering en was in de gezondheidszorg.
- 4% van de totale investeringen had een maatschappelijke doelstelling en vond plaats in de sectoren IT en gezondheidszorg.



#1 Duurzaam – beleggingen die kwalificeren als duurzame belegging.
#2 Overig – beleggingen die niet kwalificeren als duurzame belegging.

● *Wat was de portefeuillesamenstelling?*

De portefeuillesamenstelling van dit fonds was 94% aandelen in bedrijven en REITs, en tot 5% in geldmarktfondsen.

● *Welke beleggingen vallen onder “#2 Overig”, wat hebben deze tot doel en zijn er enige minimum milieu- of maatschappelijke eisen op van toepassing?*

Tijdens de referentieperiode is door het fonds belegd in bepaalde aandelen waarover onvoldoende gegevens beschikbaar waren om te beoordelen aan de hand van de beleggingsdoelstelling van het product, en in geldmarktinstrumenten waarvoor dergelijke gegevens ook ontbraken.

Portefeuillesamenstelling beschrijft het deel van de beleggingen in een bepaalde categorie.

● *In welke economische sectoren is er geïnvesteerd?*

Er is belegd in de volgende sectoren: IT, hernieuwbare energie, levensmiddelen, gezondheidszorg, onderwijs en financiële dienstverlening.



Aan welke doelstellingen dragen de duurzame beleggingen bij en hoe veroorzaken ze geen noemenswaardige schade?

Van de 94% duurzame beleggingen:

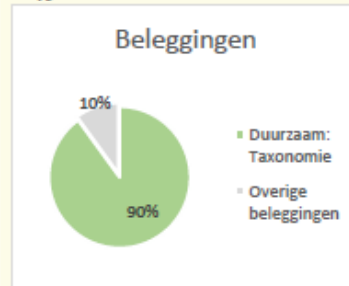
90% van de beleggingen draagt bij aan de beperking (85%) en aanpassing (5%) van klimaatverandering. Daarnaast is 4% van de beleggingen gericht op maatschappelijke doelstellingen met betrekking tot ondersteuning van economisch achtergestelde gemeenschappen.



Welk deel van de beleggingen was in overeenstemming met de EU Taxonomie?

Het deel van de beleggingen in overeenstemming met de Taxonomie is 90%.

De grafiek hieronder laat in het groen het minimumpercentage beleggingen zien die zijn afgestemd met de EU-taxonomie.



Het minimumpercentage beleggingen van het financiële product dat in overeenstemming is met de EU-taxonomie, wordt gedaan in ecologisch duurzame economische activiteiten

Is deze verklaring onderworpen aan een externe beoordeling door een derde partij?

Ja: [naam van derde partij]

Nee



Dit symbool verwijst naar investeringen die activiteiten financieren die volgens de EU-taxonomie als duurzaam worden beschouwd. De EU-taxonomie is een classificatiesysteem dat een lijst van ecologisch duurzame economische activiteiten opstelt.

- Welke methodologie wordt gebruikt voor de berekening van de overeenstemming met de EU-taxonomie en waarom?**
De gebruikte methodologie is die van omzet in verband met op taxonomie afgestemde activiteiten. Deze methode is gekozen omdat omzetgegevens voor de ondernemingen waarin wordt geïnvesteerd ruimer beschikbaar zijn dan gegevens met betrekking tot kapitaaluitgaven en operationele uitgaven, en omdat omzet wordt gezien als de beste indicator om de huidige stand van zaken van een onderneming te illustreren. Omzet is een geschikte maatstaf voor investeerders in het financiële product, aangezien het voorziet in de meest vergelijkbare en betrouwbare maatstaf, gezien de ruimere beschikbaarheid van gegevens.
- Wat is het deel van faciliterende en transitieactiviteiten?**
Van de 90% beleggingen in overeenstemming met de EU Taxonomie:

 - 70% transitieactiviteiten, inclusief geleidelijke afschaffing van de uitstoot van broeikasgassen
 - 20% faciliterende activiteiten, bestaande uit mitigerende maatregelen en investeringen die materiële fysieke klimaatrisico's in andere economische activiteiten verminderen.
- Hoe verhoudt het percentage beleggingen dat is afgestemd op de EU-taxonomie zich tot eerdere referentieperioden?**

REFERENTIEPERIODE	PERCENTAGE VAN BELEGGINGEN IN OVEREENSTEMMING MET EU TAXONOMIE
2020	93%
2019	90%



Wat is het deel van de duurzame beleggingen dat niet in overeenstemming is met de EU Taxonomie?

Het minimale deel van de duurzame beleggingen dat niet in overeenstemming is met de EU Taxonomie is 4%, die is opgemaakt uit beleggingen met een maatschappelijke doelstelling.

- *Waarom belegt het financiële product in economische activiteiten die niet ecologisch duurzaam zijn?*

4% van de beleggingen heeft een maatschappelijke doelstelling.

- *Hoe dragen duurzame beleggingen bij aan een duurzame beleggingsdoelstelling zonder significante schade toe te brengen aan een duurzame beleggingsdoelstelling?*

Investeringsdoelstellingen met een sociaal doel in relatie tot het ondersteunen van economisch achtergestelde gemeenschappen.

Hoe is rekening gehouden met de indicatoren voor negatieve effecten op duurzaamheidsfactoren?

Bij investering en gedurende de levensduur van het product beoordelen en monitoren we indicatoren die geacht worden te wijzen op de aanwezigheid van een belangrijke negatieve impact volgens de EU-wetgeving, behalve voor alle biodiversiteitsgerelateerde indicatoren, waarvoor we geen gegevens kunnen verzamelen. Meer details zijn te vinden in het prospectusgedeelte onder "Negatieve gevolgen".

We pakken negatieve effecten aan door samen te werken met bedrijven waarin is geïnvesteerd. We gebruiken onderzoek van bedrijven die bij volmacht stemmen om ons te helpen beslissen hoe we stemmen over kwesties die verband houden met negatieve gevolgen.

- *Zijn duurzame beleggingen in overeenstemming met de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen en de VN-richtlijnen inzake bedrijfsleven en mensenrechten? Details:*

- Ja, het fonds monitort de overeenstemming op deze richtlijnen en principes.

Belangrijkste ongunstige effecten zijn effecten van beleggingsbeslissingen en -advies die leiden tot de meest negatieve effecten op duurzaamheidsfactoren ten aanzien van het klimaat en andere milieugerelateerde ongunstige effecten, over sociale en werkgelegenheidszaken, over eerbiediging van de mensenrechten, en over bestrijding van corruptie en omkoping.



Welke maatregelen zijn genomen om de doelstelling van duurzaam beleggen tijdens de referentieperiode te bereiken?

Het fonds monitort de bedrijfsactiviteiten van de bedrijven waarin wordt geïnvesteerd, evenals de prestaties van de bedrijven op de twee eerdergenoemde duurzaamheidsindicatoren.