

**Wytyczne dotyczące metod weryfikacji  
równoważności przez krajowe organy  
nadzoru na mocy dyrektywy  
Wyłagalność II**

## Wstęp

- 1.1. Zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. (dalej zwanego „rozporządzeniem ustanawiającym EIOPA”)<sup>1</sup> EIOPA opracowuje wytyczne dotyczące oceny równoważności systemów nadzoru w państwach trzecich na podstawie art. 227 i 260 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (dalej zwaną „dyrektywą Wyłącalność II”)<sup>2</sup>.
- 1.2. Artykuły 379 i 380 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (dalej zwanego „Rozporządzeniem delegowanym 2015/35”) zawierają kryteria, które należy stosować w celu dokonania oceny równoważności systemów nadzoru w państwach trzecich na podstawie odpowiednio art. 227 i 260 dyrektywy Wyłącalność II<sup>3</sup>.
- 1.3. Niniejsze wytyczne skierowane są do krajowych organów nadzoru na mocy dyrektywy Wyłącalność II.
- 1.4. W dyrektywie Wyłącalność II przewidziano, że w przypadku niepodjęcia przez Komisję Europejską decyzji w kwestii równoważności konkretnego państwa trzeciego, zgodnie z art. 227 ust. 2 dyrektywy Wyłącalność II, organ sprawujący nadzór nad grupą dokonuje sprawdzenia równoważności systemu państwa trzeciego w celu obliczenia wyłącalności grupy, z własnej inicjatywy lub na wniosek zakładu posiadającego udziały kapitałowe w innym zakładzie.
- 1.5. Podobnie, zgodnie z art. 260 ust. 1 dyrektywy Wyłącalność II w przypadku niepodjęcia przez Komisję Europejską decyzji w kwestii równoważności konkretnego państwa trzeciego, sprawdzenia, czy dane państwo trzecie prowadzi nadzór nad grupą równoważny nadzorowi przewidzianemu w dyrektywie Wyłącalność II, dokonuje organ nadzoru UE, który byłby organem sprawującym nadzór nad grupą, jeżeli spełnia kryteria określone w art. 247 ust. 2 (pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą),. Sprawdzenia dokonuje się na wniosek jednostki dominującej z państwa trzeciego lub dowolnego zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji, który uzyskał zezwolenie w Unii, albo z własnej inicjatywy pełniącego obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą.
- 1.6. Niniejsze wytyczne mają zapewnić stosowanie spójnego podejścia przez organy sprawujące nadzór nad grupą lub pełniące obowiązki organów sprawujących nadzór nad grupą, opartego na kryteriach dotyczących równoważności określonych w Rozporządzeniu delegowanym 2015/35 do dyrektywy Wyłącalność II. Proces ten pomoże ograniczyć rezydualne ryzyko podjęcia

---

<sup>1</sup> Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 48–83.

<sup>2</sup> Dz.U. L 335 z 17.12.2009, s. 1-155.

<sup>3</sup> Dz.U. L 12 z 17.01.2015, s. 1-797.

odmiennych decyzji dotyczących systemu tego samego państwa trzeciego przez organy sprawujące nadzór nad grupą lub pełniące obowiązki organów sprawujących nadzór nad grupą wskutek stosowania rozbieżnych podejść do weryfikacji. W przypadku, gdy Komisja Europejska później podejmie decyzje w sprawie równoważności, decyzja ta zastąpi wszelkie poprzednie ustalenia organu sprawującego nadzór nad grupą lub pełniącego obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą.

- 1.7. Niniejsze wytyczne obejmują swym zakresem pełną ocenę równoważności.
- 1.8. Wyrażenie „zainteresowane krajowe organy nadzoru” oznacza w niniejszych wytycznych wszystkie właściwe krajowe organy nadzoru mogące sprawować nadzór nad zakładami ubezpieczeń lub reasekuracji na mocy dyrektywy Wypłacalność II.
- 1.9. Pojęcia niezdefiniowane w niniejszych wytycznych mają znaczenie przypisane im w definicjach aktów prawnych wymienionych we wstępie.
- 1.10. Wytyczne mają zastosowanie od dnia 1 kwietnia 2015 r.

### **Wytyczna nr 1 – Zasady ogólne**

- 1.11. Krajowe organy nadzoru powinny stosować poniższe nadrzędne zasady, stanowiące podstawę oceny równoważności:
  - a) Celem oceny równoważności jest ustalenie, czy system nadzoru w państwie trzecim zapewnia ubezpieczającemu, ubezpieczonemu lub uprawnionemu z umowy ubezpieczenia ochronę na poziomie zbliżonym do poziomu ustanowionego w tytule I, rozdział VI dyrektywy Wypłacalność II.
  - b) Podstawę oceny równoważności stanowią kryteria określone w art. 379 i 380 Rozporządzenia delegowanego 2015/35, w których zawarto stosowne zasady nadzoru ujęte w dyrektywie Wypłacalność II.
  - c) Z wyjątkiem kryterium dotyczącego tajemnicy zawodowej, w ocenie równoważności uwzględnia się zasadę proporcjonalności.
  - d) Równoważność systemu w obszarze tajemnicy zawodowej w państwie trzecim to warunek konieczny do uznania równoważności systemu sprawowania nadzoru nad grupą w państwie trzecim.
  - e) Równoważność można stwierdzić wyłącznie w stosunku do systemu, który obowiązuje i jest stosowany przez krajowy organ nadzoru w państwie trzecim w chwili przeprowadzania oceny.
  - f) Ocena musi koniecznie obejmować wszystkie elementy systemu nadzoru w państwie trzecim podlegające kryteriom określonym w art. 379 i 380 Rozporządzenia delegowanego 2015/35, a nie tylko elementy bezpośrednio dotyczące grupy, która wystąpiła z wnioskiem o dokonanie oceny.
  - g) Pozytywne oceny równoważności należy poddawać systematycznym przeglądom.
  - h) Negatywne oceny równoważności mogą zostać ponownie sprawdzone na wniosek właściwego zakładu lub z inicjatywy własnej organu sprawującego

nadzór nad grupą lub pełniącego obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą w przypadku wprowadzenia znaczących zmian w systemie nadzoru ustanowionym w tytule I, rozdział VI dyrektywy Wypłacalność II lub w systemie nadzoru w państwie trzecim.

### **Wytyczna nr 2 - Wniosek o ocenę równoważności**

1.12. Otrzymałszy wniosek o przeprowadzenie oceny równoważności zgodnie z art. 227 i/lub art. 260 dyrektywy Wypłacalność II, organ sprawujący nadzór nad grupą lub pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien w terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania takiego wniosku powiadomić EIOPA, czy:

- a) chce przeprowadzić ocenę na poziomie krajowym, korzystając z pomocy EIOPA i konsultując się z innymi zainteresowanymi krajowymi organami nadzoru; czy
- b) chce wystąpić z wnioskiem o przeprowadzenie oceny przez EIOPA. W ocenie technicznej powinien uczestniczyć organ sprawujący nadzór nad grupą lub pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą, który występuje z takim wnioskiem.

### **Wytyczna nr 3 - Informacje dostarczane EIOPA na potrzeby oceny**

1.13. Organ sprawujący nadzór nad grupą lub pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą, podjąwszy decyzję o wystąpieniu z wnioskiem o przeprowadzenie oceny przez EIOPA, wraz z wnioskiem zobowiązany jest przesłać pocztą elektroniczną następujące informacje:

- a) datę wystąpienia z wnioskiem przez zakład;
- b) nazwę wnioskującego zakładu;
- c) nazwę grupy, do której należy wnioskujący zakład;
- d) państwo lub państwa objęte wnioskiem o przeprowadzenie oceny;
- e) nazwisko i adres e-mail osoby (osób) do kontaktu ze strony organu sprawującego nadzór nad grupą lub pełniącego obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą, w celu przekazania szczegółów dotyczących wnioskowanej oceny.

### **Wytyczna nr 4 - Ocena przeprowadzana przez EIOPA**

1.14. Jeżeli ocenę przeprowadza EIOPA, organ sprawujący nadzór nad grupą lub pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien wziąć pod uwagę w decyzji dotyczącej równoważności przedstawiony mu przez EIOPA wniosek z oceny.

### **Wytyczna nr 5 - Przekazanie decyzji organu sprawującego nadzór nad grupą lub pełniącego obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą**

1.15. Organ sprawujący nadzór nad grupą lub pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien przekazać do wiadomości EIOPA ustalenia i uzupełniającą analizę w odniesieniu do proponowanej przez niego decyzji, która zostanie udostępniona wszystkim krajowym organom nadzoru.

### **Wytyczna nr 6 - Zastrzeżenia do decyzji organu sprawującego nadzór nad grupą lub pełniącego obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą**

1.16. Krajowe organy nadzoru powinny przekazać EIOPA oraz organowi sprawującemu nadzór nad grupą lub pełniącemu obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą zastrzeżenia do proponowanej decyzji, przesyłając je pocztą elektroniczną w ciągu maksymalnie 10 dni roboczych od dnia rozpowszechnienia przez EIOPA decyzji dotyczącej równoważności i analizy uzupełniającej, o których mowa w wytycznej 5.

### **Wytyczna nr 7 - Ostateczna decyzja organu sprawującego nadzór nad grupą lub p.o. organu sprawującego nadzór nad grupą**

1.17. Organ sprawujący nadzór nad grupą lub pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien poczekać do upływu terminu przewidzianego w wytycznej 6 i rozważyć wszelkie zastrzeżenia przed potwierdzeniem swojej decyzji EIOPA i przekazaniem wyników do wiadomości zakładu.

### **Wytyczna nr 8 - Ocena na poziomie krajowym / art. 227 dyrektywy Wypłacalność II**

1.18. Podejmując decyzję o przeprowadzeniu oceny równoważności lub uczestnictwie w takiej ocenie zgodnie z art. 227 dyrektywy Wypłacalność II, organ sprawujący nadzór nad grupą i krajowe organy nadzoru powinny zorganizować swoją pracę tak, by uwzględnić w niej działania określone w załączniku technicznym I oraz zapewnić przestrzeganie wskazanych w nim terminów.

### **Wytyczna nr 9 - Ocena na poziomie krajowym / art. 260 dyrektywy Wypłacalność II**

1.19. Podejmując decyzję o przeprowadzeniu oceny równoważności lub uczestnictwie w takiej ocenie na podstawie art. 260 dyrektywy Wypłacalność II, pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą i krajowe organy nadzoru powinny zorganizować swoją pracę tak, by uwzględnić w niej działania określone w załączniku technicznym II oraz zapewnić przestrzeganie wskazanych w nim terminów.

## **Zasady dotyczące zgodności z wytycznymi i sprawozdawczości**

- 1.20. Niniejszy dokument zawiera wytyczne wydane na podstawie art. 16 rozporządzenia ustanawiającego EIOPA. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia ustanawiającego EIOPA, właściwe organy krajowe i instytucje finansowe dokładają wszelkich starań, aby zastosować się do tych wytycznych i zaleceń.
- 1.21. Właściwe organy krajowe stosujące się lub zamierzające stosować się do niniejszych wytycznych powinny włączyć je w odpowiedni sposób do swojego systemu regulacyjnego lub systemu nadzoru.
- 1.22. W ciągu dwóch miesięcy od wydania przetłumaczonych wersji wytycznych właściwe organy krajowe zobowiązane są przekazać EIOPA potwierdzenie, czy stosują się lub zamierzają zastosować się do tych wytycznych, natomiast jeżeli nie mają takiego zamiaru, zobowiązane są to uzasadnić.
- 1.23. W przypadku braku odpowiedzi w podanym terminie właściwe organy krajowe zostaną uznane za nieprzestrzegające zasad dotyczących sprawozdawczości i jako takie zostaną odnotowane.

## **Postanowienie końcowe w sprawie przeglądów**

- 1.24. EIOPA dokonuje przeglądu niniejszych wytycznych.

## **Załącznik techniczny I – Ocena równoważności na podstawie art. 227 dyrektywy Wypłacalność II**

**Część I:** Aby przeprowadzić ocenę według wytycznej 8, krajowe organy nadzoru powinny postępować zgodnie z opisaną poniżej procedurą.

### A. Rozpoczęcie oceny:

- 1) Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien powiadomić EIOPA o otrzymaniu wniosku na podstawie art. 227 ust. 2 dyrektywy Wypłacalność II w ciągu 20 dni roboczych od otrzymania tego wniosku, przekazując następujące informacje:
  - a) datę wystąpienia z wnioskiem przez zakład;
  - b) nazwę wnioskującego zakładu;
  - c) nazwę grupy, do której należy wnioskujący zakład;
  - d) państwo lub państwa objęte wnioskiem o przeprowadzenie oceny;
  - e) nazwisko i adres e-mail osoby (osób) do kontaktu ze strony organu sprawującego nadzór nad grupą w sprawie oceny.

Kopię zgłoszenia należy przekazać też członkom kolegium grupy z UE.

Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien razem z EIOPA sprawdzić, czy inny organ sprawujący nadzór nad grupą nie podjął już decyzji w kwestii równoważności w odniesieniu do danego państwa trzeciego. Jeżeli wyżej wymieniona decyzja została podjęta, poniższe szczegółowe działania konieczne są jedynie w celu uwzględnienia ważnych zmian w systemie nadzoru ustanowionym w tytule I, rozdział VI dyrektywy Wypłacalność II oraz w systemie nadzoru danego państwa trzeciego.

- 2) Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien zwrócić się do EIOPA o podanie powyższej informacji do wiadomości Rady Organów Nadzoru w ciągu 5 dni roboczych od otrzymania zawiadomienia, prosząc o przekazanie szczegółów dotyczących możliwego istotnego zainteresowania krajowych organów nadzoru dotyczącego oceny równoważności w odniesieniu do nadzorowanych przez nie zakładów.
- 3) W ciągu 15 dni roboczych krajowe organy nadzoru powinny przedstawić wyżej wymienione szczegółowe informacje osobie odpowiedzialnej za ocenę z ramienia organu sprawującego nadzór nad grupą oraz EIOPA.
- 4) W ciągu 20 dni roboczych od otrzymania wniosku na podstawie art. 227 ust. 2 dyrektywy Wypłacalność II organ sprawujący nadzór nad grupą powinien skontaktować się z organem nadzoru w państwie trzecim, informując go o wniosku oraz pytając, czy chce uczestniczyć w ocenie lub współpracować przy jej przeprowadzaniu, jak również przekazując organowi nadzoru w państwie trzecim proponowany harmonogram oceny. Informację o zawiadomieniu należy przekazać EIOPA.
- 5) Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien zwrócić się do organu nadzoru z państwa trzeciego o udzielenie odpowiedzi w ciągu 20 dni roboczych od dnia otrzymania informacji.

## B. Przeprowadzenie oceny:

- 6) W ciągu 10 dni roboczych od otrzymania odpowiedzi potwierdzającej uczestnictwo w ocenie lub współpracę przy jej przeprowadzaniu od organu nadzoru w państwie trzecim organ sprawujący nadzór nad grupą powinien przystąpić do gromadzenia informacji, wysyłając kwestionariusz zawarty w części II niniejszego załącznika technicznego. Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien dać organowi nadzoru w państwie trzecim co najmniej 40 dni roboczych na udzielenie informacji. Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien przekazać EIOPA informację na temat wniosku.
- 7) W ciągu 10 dni roboczych od otrzymania od organu nadzoru w państwie trzecim odpowiedzi z odmową współpracy oraz po poinformowaniu o tym fakcie EIOPA organ sprawujący nadzór nad grupą powinien zawiadomić o tym zakład, który wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny, upewniając się, czy zakład ten chce, aby kontynuowano procedurę oceny. Jeżeli wnioskujący zakład (dalej zwany „zakładem posiadającym udziały kapitałowe w innym podmiocie”) chce, aby procedurę kontynuowano, organ sprawujący nadzór nad grupą powinien przystąpić do gromadzenia informacji od zakładu posiadającego udziały kapitałowe w innym zakładzie. Termin udzielenia odpowiedzi przez zakład posiadający udziały kapitałowe w innym zakładzie nie powinien być krótszy niż 40 dni roboczych.
- 8) Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien zwrócić się do zakładu posiadającego udziały kapitałowe w innym podmiocie o udzielenie informacji w odniesieniu do wszystkich elementów kwestionariusza zawartego w części II niniejszego załącznika technicznego.
- 9) Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien zwrócić się do zakładu posiadającego udziały kapitałowe w innym podmiocie o przedstawienie wszystkich odpowiednich przepisów prawa krajowego zarówno w wersji oryginalnej, jak i przetłumaczonych na język ojczysty organu sprawującego nadzór nad grupą i/lub na język angielski.
- 10) Do czasu upływu terminu na udzielenie odpowiedzi na kwestionariusz przez organ nadzoru z państwa trzeciego /zakład posiadający udziały kapitałowe w innym podmiocie z państwa trzeciego, organ sprawujący nadzór nad grupą powinien utworzyć zespół ds. oceny, posiadający odpowiednie kompetencje, wiedzę i doświadczenie, składający się z ekspertów wywodzących się z innych krajowych organów nadzoru – stosownie do uzgodnień – oraz z EIOPA.
- 11) Jeżeli informacje wymagane do przeprowadzenia oceny są niedostępne mimo wystosowanych wniosków, organ sprawujący nadzór nad grupą powinien wydać decyzję o zakończeniu procedury oceny, stwierdzającą brak możliwości ustalenia równoważności w przypadku danego państwa trzeciego wobec braku potwierdzających dowodów. Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien rozwiązać zespół ds. oceny i powiadomić o podjętej decyzji EIOPA, krajowe organy nadzoru oraz zakład, który zwrócił się o przeprowadzenie oceny.



- 12) Po otrzymaniu odpowiedzi z państwa trzeciego na kwestionariusz /informacji od zakładu posiadającego udziały kapitałowe w innym podmiocie organ sprawujący nadzór nad grupą powinien przystąpić do analizy dokumentacji. Na etap ten należy przewidzieć co najmniej 30 dni roboczych.
- 13) W trakcie analizy dokumentacji organ sprawujący nadzór nad grupą powinien upewnić się, czy posiada wszystkie informacje potrzebne do oceny, zwracając się w miarę potrzeb do organu nadzoru z państwa trzeciego/zakładu posiadającego udziały kapitałowe w innym podmiocie w państwie trzecim o dodatkowe wyjaśnienia. Należy informować EIOPA o przebiegu oceny, umożliwiając mu tym samym zapewnienie pomocy organowi sprawującemu nadzór nad grupą. Wymianę wszystkich informacji należy cały czas odpowiednio dokumentować.
- 14) W trakcie analizy dokumentacji organ sprawujący nadzór nad grupą powinien w miarę potrzeb korzystać z danych/informacji z różnych źródeł. Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien zwrócić się do EIOPA o przekazanie mu informacji mających związek z dokonywaną oceną, w których posiadaniu jest EIOPA lub które zostały dostarczone przez inne krajowe organy nadzoru.
- 15) Przeprowadzając ocenę, każde kryterium określone w art. 379 Rozporządzenia delegowanego 2015/35 należy ocenić, stosując pięć kategorii oceny: spełnione, spełnione w znacznym stopniu, częściowo spełnione, niespełnione i niemające zastosowania. Aby kryterium można było uznać za spełnione, organ nadzoru z państwa trzeciego /zakład posiadający udziały kapitałowe w innym podmiocie powinien przedstawić dowody potwierdzające:
  - a) istnienie stosownych przepisów krajowych, które mogą obejmować przepisy ustawowe, wykonawcze lub administracyjne; oraz
  - b) skuteczne stosowanie przepisów krajowych w praktyce.
- 16) Jeżeli w czasie przeprowadzania oceny żadne krajowe przepisy nie obowiązują, organ sprawujący nadzór nad grupą powinien uwzględnić w raporcie z oceny proponowane zmiany, o ile jest to właściwe.

C. Rezultaty lub wyniki oceny równoważności:

- 17) Na koniec okresu oceny organ sprawujący nadzór nad grupą powinien sporządzić raport zawierający:
  - a) krótką prezentację czynności przeprowadzonych przez organ sprawujący nadzór nad grupą w porządku chronologicznym;
  - b) informację, czy państwo trzecie współpracowało podczas procedury;
  - c) wskazanie/szczegóły dotyczące sposobu gromadzenia informacji – w przypadku, gdy nie pochodzą one od organu nadzoru w państwie trzecim;
  - d) krótki przegląd rynku w państwie trzecim;
  - e) szczegółową analizę stosownych aspektów systemu nadzoru w państwie trzecim;
  - f) wynik analizy przeprowadzonej przez organ sprawujący nadzór nad grupą, obejmujący ustalenia dotyczące każdego kryterium określonego w art. 379 Rozporządzenia delegowanego 2015/35;

g) wniosek z oceny równoważności w jednej z następujących form:

i. państwo A jest równoważne na podstawie kryteriów określonych w art. 379 środków wykonawczych;

ii. państwo A nie spełnia kryteriów i nie jest równoważne.

- 18) Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien przedstawić projekt sprawozdania z oceny członkom kolegium oraz EIOPA. Organ sprawujący nadzór nad grupą powinien też zwrócić się do EIOPA o przekazanie wniosków wszystkim krajowym organom nadzoru. Krajowe organy nadzoru powinny przekazać uwagi w ciągu 20 dni roboczych, natomiast organ sprawujący nadzór nad grupą powinien uważnie rozważyć wszystkie przekazane mu spostrzeżenia we współpracy z EIOPA przed sporządzeniem ostatecznej wersji wniosków.
- 19) Po zakończeniu niniejszego etapu, organ sprawujący nadzór nad grupą powinien przekazać sprawozdanie organowi nadzoru w państwie trzecim w celu sprawdzenia prawidłowości zawartych w nim informacji, niezależnie od tego, czy organ ten współpracował w czasie procedury czy nie. Organ nadzoru w państwie trzecim powinien mieć nie mniej niż 15 i nie więcej niż 25 dni roboczych na przedstawienie uwag dotyczących prawidłowości informacji zawartych w sprawozdaniu.
- 20) W przypadku otrzymania uwag od organu nadzoru w państwie trzecim zespół ds. oceny powinien je rozważyć, zmieniając w miarę potrzeb sprawozdanie przed sporządzeniem jego ostatecznej wersji.
- 21) Organ sprawujący nadzór nad grupą, po zaproponowaniu decyzji dotyczącej równoważności państwa trzeciego, powinien ją przekazać do wiadomości EIOPA, zwracając się jednocześnie o udostępnienie raportu i analizy uzupełniającej członkom EIOPA na stronie internetowej w miejscu o ograniczonym dostępie .
- 22) W ciągu 10 dni roboczych od udostępnienia przez EIOPA decyzji dotyczącej równoważności oraz analizy uzupełniającej zgodnie z pkt 21, krajowe organy nadzoru powinny przesłać EIOPA i organowi sprawującemu nadzór nad grupą pocztą elektroniczną swoje zastrzeżenia do proponowanej decyzji. Organ sprawujący nadzór nad grupą nie powinien przekazywać wnioskującemu zakładowi żadnej decyzji do czasu upływu tego terminu i w przypadku, gdy wniesiono jakieś zastrzeżenia. W razie zastrzeżeń organ sprawujący nadzór nad grupą powinien rozważyć wszystkie zastrzeżenia, zanim przekaże potwierdzenie swojej decyzji EIOPA i poinformuje o wynikach zakład, który wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny.

## **Część II: Wzór kwestionariusza**

- 1) Proszę przedstawić informacje na temat istnienia, treści i zakresu przepisów dotyczących nadzoru finansowego, w tym przepisów odnoszących się do:
  - sprawdzania stopnia wypłacalności i kondycji finansowej zakładu;
  - sprawdzania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i możliwości wystąpienia z wnioskiem o zwiększenie tych rezerw oraz aktywów na pokrycie rezerw;

- zobowiązania zakładu do przekazywania organowi nadzoru informacji o sytuacji finansowej i sytuacji w zakresie wypłacalności w celu umożliwienia podjęcia interwencji nadzorczej w odpowiednim czasie.
- 2) Proszę wyszczególnić przepisy dotyczące zasad wyceny aktywów i pasywów oraz wskazać, czy mają zastosowanie następujące wymogi:
- wycena aktywów i pasywów opiera się na wycenie ekonomicznej całego bilansu;
  - aktywa i pasywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji;
  - standardy wyceny dla celów nadzoru są w możliwie największym stopniu zgodne z międzynarodowymi standardami rachunkowości.
- 3) Proszę przedstawić szczegółowe informacje na temat systemu prawnego i systemu nadzoru mających zastosowanie do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz wskazać, czy obowiązują wymogi, a jeżeli tak, to jakie, które mają zapewnić, by:
- rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe tworzone w odniesieniu do wszystkich zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych oraz w celu pokrycia wszystkich oczekiwanych ryzyk związanych ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi i reasekuracyjnymi zakładu;
  - rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane w sposób ostrożny, wiarygodny i obiektywny;
  - wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych odpowiadała kwocie, którą zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji w państwie trzecim musiałby zapłacić w przypadku, gdyby dokonywał natychmiastowego przeniesienia lub rozliczenia swoich praw i zobowiązań umownych na inny zakład/zainteresowaną i dobrze poinformowaną stronę transakcji;
  - wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dokonywano w sposób spójny z informacjami pochodzącymi z rynku oraz korzystając w możliwie największym stopniu z informacji dostępnych na rynkach finansowych i ogólnodostępnych danych na temat ryzyk ubezpieczeniowych oraz zachowując spójność z tymi informacjami i danymi;
  - w celu zapewnienia dokładnej wyceny zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych dokonywano segmentacji zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych na odpowiednie grupy ryzyka i co najmniej według grup ubezpieczeń;
  - istniały procesy i procedury zapewniające adekwatność, kompletność i dokładność danych wykorzystywanych przy ustalaniu wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.
- 4) Należy przedstawić szczegółowe informacje na temat systemu mającego zastosowanie do środków własnych oraz w stosownych przypadkach wskazać, czy obowiązują wymogi, a jeżeli tak, to jakie, które mają zapewnić, by:

- środki własne klasyfikowano według możliwości pokrycia przez nie strat na wypadek postępowania likwidacyjnego oraz przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej;
- dostępne były najwyższej jakości środki własne na pokrycie strat przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej oraz na wypadek postępowania likwidacyjnego, jak również by obowiązywały dodatkowe wymogi dotyczące wystarczającego czasu trwania pozycji środków własnych, braku bodźców do wykupu, braku obowiązkowych kosztów obsługi oraz braku obciążeń;
- dokonano rozróżnienia między środkami własnymi ujętymi w bilansie a pozycjami pozabilansowymi (na przykład gwarancje);
- dopuszczalne było częściowe lub całkowite (w przypadku środków własnych najwyższej jakości) pokrycie nimi wymogów kapitałowych zgodnie z klasyfikacją środków własnych;
- do środków własnych stosowano limity ilościowe w celu zapewnienia jakości środków własnych na pokrycie wymogów kapitałowych. W przypadku braku limitów ilościowych wysoką jakość środków własnych powinny zapewniać inne wymogi określone przez organ nadzoru.

5) Należy opisać system regulacyjny i system nadzoru mający zastosowanie do działalności lokacyjnej, przedstawiając szczegółowe informacje potwierdzające, że:

- zakłady mogą inwestować jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, mierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i zgłaszać, a także które może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności;
- aktywa stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych lokuje się ostrożnie, mając na uwadze najlepszy interes wszystkich ubezpieczających, ubezpieczonych i uprawnionych z umów ubezpieczenia;
- wszystkie aktywa są lokowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jakość, płynność, dostępność i rentowność całego portfela;
- wymagane jest ostrożne podejście do inwestycji w aktywa, które nie są dopuszczone do obrotu;
- dopuszcza się lokaty w instrumenty pochodne, pod warunkiem że przyczyniają się one do zmniejszenia ryzyk lub ułatwiają sprawne zarządzanie portfelem;
- unika się nadmiernego uzależnienia od jednego określonego składnika aktywów, emitenta lub akumulacji ryzyka; nie ma nadmiernej koncentracji ryzyka.

6) Należy przedstawić szczegółowe informacje na temat systemu prawnego i systemu nadzoru mających zastosowanie do wymogów kapitałowych oraz wskazać, czy i w jakim stopniu:

- wymogi kapitałowe są oparte na ryzyku i mają na celu pomiar wszystkich mierzalnych nieoczekiwanych rodzajów ryzyka dla danego zakładu. Należy uwzględnić następujące elementy:
  - jeżeli wymogi kapitałowe nie uwzględniają znacznego ryzyka, należy podać szczegółowe informacje na temat mechanizmu stosowanego w celu zagwarantowania, by wymogi kapitałowe odpowiednio odzwierciedlały takie ryzyko;
  - w jaki sposób wymogi kapitałowe odzwierciedlają wysokość środków własnych, które umożliwiają zakładowi pokrycie znacznych strat, a ubezpieczającym, ubezpieczonym i uprawnionym z umów ubezpieczenia daje wystarczającą pewność, że płatności zostaną zrealizowane, gdy staną się wymagalne;
  - Jaki jest cel kalibracji wymogów kapitałowych? Czy wymogi umożliwiają zakładowi przetrwanie co najmniej 1 na 200 scenariuszy upadłości w okresie jednego roku lub zapewniają ubezpieczającym, ubezpieczonym i uprawnionym z umów ubezpieczenia co najmniej taki sam poziom ochrony?
  - Wymogi kapitałowe muszą być obliczane w sposób pozwalający na właściwą i dostatecznie szybką interwencję organów nadzoru w państwie trzecim;
  - Zobowiązanie zakładów do przekazywania informacji na temat problemów związanych z ich sytuacją finansową;
  - Zobowiązanie zakładów do reagowania na wyrażone problemy;
  - W celu przywrócenia zgodności z niniejszym wymogiem organ nadzoru jest uprawniony do podjęcia koniecznych i właściwych działań wobec zakładu;
  - Obowiązują właściwe standardy, według których w wymogach kapitałowych uwzględnia się skutki technik ograniczania ryzyka.
- Istnieje minimalny poziom, poniżej którego wymogi kapitałowe nie mogą spaść, równoważny z minimalnym poziomem ochrony ubezpieczającego, ubezpieczonego lub uprawnionego z umowy ubezpieczenia, poniżej którego podejmuje się natychmiastową i ostateczną interwencję nadzorczą.
- Poszczególne wymogi kapitałowe oblicza się przynajmniej raz w roku i na bieżąco się je monitoruje.

7) Jeżeli system przewiduje stosowanie modeli wewnętrznych, należy wyszczególnić obowiązujące przepisy dotyczące specyfiki oceny modeli wewnętrznych w kontekście szacowania wymogów kapitałowych, w tym informacje dotyczące następujących obszarów:

- w przypadku, gdy zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji stosuje do obliczenia swoich wymogów kapitałowych pełny lub częściowy model wewnętrzny, wymogi kapitałowe wynikające z zastosowania modelu zapewniają poziom ochrony ubezpieczającego, ubezpieczonego i

uprawnionego z umowy ubezpieczenia co najmniej zbliżony do poziomu, który byłby wymagany na podstawie przepisów lokalnych, jeżeli nie stosowano by modelu wewnętrznego (tj. odpowiednio modeluje ryzyko, na które jest lub może być narażony zakład, oraz zapewnia taki sam poziom ufności wymogów kapitałowych jak w przypadku podejścia standardowego);

- system obejmuje procedurę zatwierdzania modeli wewnętrznych, w której zakres wchodzi wymóg zatwierdzenia modelu wewnętrznego przed wydaniem zezwolenia na stosowanie przez zakład danego modelu do określania jego regulacyjnych wymogów kapitałowych;
- stosowany system obejmuje następujące wymogi dotyczące modelu wewnętrznego do obliczania wymogów kapitałowych:
  - odpowiedni system zarządzania ryzykiem;
  - powszechne stosowanie modelu wewnętrznego, który odgrywa ważną rolę w systemie zarządzania zakładem (test użyteczności);
  - standardy statystyczne;
  - standardy walidacji;
  - standardy dokumentacji;
  - standardy kalibracji;
  - przypisanie zysków i strat.
- W przypadku, gdy zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji wykorzystuje do obliczenia swoich wymogów kapitałowych częściowy model wewnętrzny, to aby uniknąć wybierania rodzajów ryzyka, zakres danego częściowego modelu wewnętrznego musi być wyraźnie określony i uzasadniony (np. zakład modeluje tylko takie rodzaje ryzyka, które zaowocują niższym wymogiem kapitałowym). Należy przedstawić wszelkie dodatkowe informacje, aby wykazać brak niejednoznaczności w kwestii rodzajów ryzyka, aktywów lub pasywów podlegających zakresowi częściowego modelu wewnętrznego lub wykluczonych z tego zakresu.

8) Należy opisać system mający zastosowanie do obowiązku dochowania tajemnicy zawodowej spoczywającego na organach nadzoru (we wszystkich odpowiedziach należy zamieścić odniesienia do przepisów ustawowych i wykonawczych mających zastosowanie w danym obszarze):

- Zobowiązania prawne. Należy podać informacje na temat zobowiązań prawnych dotyczących zachowania poufności informacji nadzorczych, uwzględniając w szczególności:
  - identyfikację informacji poufnych;
  - prawny obowiązek ochrony informacji poufnych;
  - zobowiązania prawne mające zastosowanie do wszystkich poszczególnych osób (tj. osób, które pracują, pracowały dla organu nadzoru lub działają albo działały w jego imieniu,

- niezależnie od tego, czy są pracownikami, członkami zarządu czy np. ekspertami zewnętrznymi);
- zobowiązania ciągłe (mające zastosowanie podczas wykonywania pracy na rzecz organu nadzoru lub występowania w imieniu tego organu oraz po zakończeniu takiej pracy czy działalności).
- Wykorzystanie informacji. Należy wyjaśnić ograniczenia w wykorzystaniu poufnych informacji nadzorczych, zwłaszcza sposób wykorzystania informacji wyłącznie w trakcie realizacji zadań nadzorczych związanych z:
    - monitorowaniem zgodności (włącznie z monitorowaniem rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, marginesu wypłacalności, procedurami administracyjnymi/księgowymi oraz kontrolami wewnętrznymi);
    - nakładaniem kar;
    - postępowaniami sądowymi/odwołaniami.
  - Ujawnianie informacji. Należy wyjaśnić, w jakich okolicznościach można ujawniać informacje stronom trzecim (tj. wszystkim osobom/instytucjom spoza organu nadzoru):
    - należy wyjaśnić, czy ujawnienie poufnej informacji wymaga uprzedniej zgody organu, od którego ta informacja pochodzi;
    - należy wyjaśnić, czy są sytuacje, w których ujawnienie informacji stronom trzecim (np. sądom, prokuratorom, organom rządowym) jest obowiązkowe. Należy wyszczególnić warunki konieczne ujawnienia oraz cele, w jakich informacje można ujawniać, i środki, jakie organ może wykorzystać, aby odmówić ujawnienia informacji. Aby zobrazować sytuacje mające miejsce w praktyce, należy podać przykłady.
    - Należy podać informacje na temat procedury stosowanej w przypadku postępowania cywilnego/karnego (w razie postawienia zakładu w stan upadłości lub jego przymusowej likwidacji): ujawniane informacje nie mogą dotyczyć stron trzecich uczestniczących w restrukturyzacji zakładu.
  - Sankcje. Należy opisać obowiązujące przepisy prawa krajowego mające zastosowanie w przypadku naruszenia obowiązku dochowania tajemnicy zawodowej, przykładowo takie jak przepisy prawa krajowego dotyczące niedotrzymania tajemnicy zawodowej (na przykład przestępstwa, kary, egzekwowanie przestrzegania prawa).
  - Umowy o współpracy. Należy opisać możliwość zawierania umów o współpracy (z zastrzeżeniem gwarancji dochowania tajemnicy zawodowej).

## **Załącznik techniczny II – Ocena równoważności na podstawie art. 260 dyrektywy Wypłacalność II**

**Część I:** Aby przeprowadzić ocenę według wytycznej nr 9, krajowe organy nadzoru powinny postępować zgodnie z opisaną poniżej procedurą.

### A. Rozpoczęcie oceny:

- 1) Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien powiadomić EIOPA o otrzymaniu wniosku na podstawie art. 260 ust. 1 dyrektywy Wypłacalność II w ciągu 20 dni roboczych od otrzymania tego wniosku, przekazując następujące informacje:
  - a) datę wystąpienia z wnioskiem przez zakład;
  - b) nazwę wnioskującego zakładu;
  - c) nazwę grupy, do której należy wnioskujący zakład;
  - d) państwo lub państwa objęte wnioskiem o przeprowadzenie oceny;
  - e) nazwisko i adres e-mail osoby (osób) do kontaktu ze strony organu sprawującego nadzór nad grupą celów sprawie oceny.

Kopię zgłoszenia należy przekazać też członkom kolegium grupy z UE.

Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien razem z EIOPA sprawdzić, czy inny pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą nie podjął już decyzji w kwestii równoważności w odniesieniu do danego państwa trzeciego. Jeżeli wyżej wymieniona decyzja została podjęta, poniższe szczegółowe działania konieczne są jedynie w celu uwzględnienia ważnych zmian w systemie nadzoru ustanowionym w tytule I dyrektywy Wypłacalność II oraz w systemie nadzoru danego państwa trzeciego.

- 2) Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien zwrócić się do EIOPA o podanie powyższej informacji do wiadomości Rady Organów Nadzoru w ciągu 5 dni roboczych od otrzymania zawiadomienia, prosząc o przekazanie szczegółów dotyczących możliwego istotnego zainteresowania krajowych organów nadzoru dotyczącego oceny równoważności w odniesieniu do nadzorowanych przez nich zakładów.
- 3) W ciągu 15 dni roboczych krajowe organy nadzoru powinny przedstawić wyżej wymienione szczegółowe informacje osobie odpowiedzialnej za ocenę z ramienia p.o. organu sprawującego nadzór nad grupą oraz EIOPA.
- 4) W ciągu 20 dni roboczych od otrzymania wniosku na podstawie art. 260 ust. 1 dyrektywy Wypłacalność II pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien skontaktować się z organem nadzoru w państwie trzecim, informując go o wniosku oraz pytając, czy chce uczestniczyć w ocenie lub współpracować przy jej przeprowadzaniu, jak również przekazując organowi nadzoru w państwie trzecim proponowany harmonogram oceny. Informację o zawiadomieniu należy przekazać EIOPA.



- 5) Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien zwrócić się do organu nadzoru z państwa trzeciego o udzielenie odpowiedzi w ciągu 20 dni roboczych od dnia otrzymania informacji.

#### B. Przeprowadzenie oceny:

- 6) W ciągu 10 dni roboczych od otrzymania od organu nadzoru w państwie trzecim odpowiedzi z odmową współpracy oraz po konsultacji niniejszej kwestii z EIOPA, pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien wydać decyzję o zakończeniu procedury oceny, stwierdzającą brak możliwości ustalenia równoważności w przypadku danego państwa trzeciego wobec braku potwierdzających dowodów. Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien rozwiązać zespół ds. oceny i powiadomić o decyzji EIOPA, krajowe organy nadzoru oraz zakład, który zwrócił się o przeprowadzenie oceny.
- 7) W ciągu 10 dni roboczych od otrzymania odpowiedzi potwierdzającej współpracę przy przeprowadzaniu oceny od organu nadzoru w państwie trzecim pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien przystąpić do gromadzenia informacji, wysyłając kwestionariusz zawarty w części II niniejszego załącznika technicznego. Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien dać organowi nadzoru w państwie trzecim co najmniej 40 dni roboczych na udzielenie informacji. Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien przekazać EIOPA kopię wniosku o udzielenie informacji.
- 8) Do czasu upływu terminu na udzielenie odpowiedzi na kwestionariusz przez organ nadzoru z państwa trzeciego, pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien utworzyć zespół ds. oceny, posiadający odpowiednie kompetencje, wiedzę i doświadczenie, składający się z ekspertów wywodzących się z innych krajowych organów nadzoru – stosownie do uzgodnień – oraz z EIOPA.
- 9) Po otrzymaniu odpowiedzi na kwestionariusz od organu nadzoru w państwie trzecim, pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien przystąpić do analizy dokumentacji. Na etap ten należy przewidzieć co najmniej 40 dni roboczych.
- 10) W trakcie analizy dokumentacji pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien upewnić się, czy posiada wszystkie informacje potrzebne do oceny, zwracając się w miarę potrzeb do organu nadzoru z państwa trzeciego/zakładu wnioskującego o dodatkowe wyjaśnienia. Należy informować EIOPA o przebiegu oceny, umożliwiając mu tym samym zapewnienie pomocy pełniącemu obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą. Wymianę wszystkich informacji należy cały czas odpowiednio dokumentować.
- 11) W trakcie analizy dokumentacji pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien w miarę potrzeb korzystać z danych/informacji z różnych źródeł. Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien zwrócić się do EIOPA o przekazanie mu informacji mających związek z dokonywaną oceną, w których posiadaniu jest EIOPA lub które zostały dostarczone przez inne krajowe organy nadzoru.

- 12) Przeprowadzając ocenę, każde kryterium przewidziane w art. 380 Rozporządzenia delegowanego 2015/35 należy ocenić, stosując 5 kategorii oceny: spełnione, spełnione w znacznym stopniu, częściowo spełnione, niespełnione i niemające zastosowania. Aby kryterium można było uznać za spełnione, organ nadzoru z państwa trzeciego powinien przedstawić dowody potwierdzające:
- a) istnienie stosownych przepisów krajowych, które mogą obejmować przepisy ustawowe, wykonawcze lub administracyjne; oraz
  - b) skuteczne stosowanie przepisów krajowych w praktyce.
- 13) Jeżeli w czasie przeprowadzania oceny żadne krajowe przepisy nie obowiązują, pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien uwzględnić w raporcie z oceny proponowane zmiany, o ile jest to właściwe.

#### C. Rezultaty lub wyniki oceny równoważności:

- 14) Na koniec procedury oceny pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien sporządzić sprawozdanie zawierające:
- a) krótką prezentację czynności przeprowadzonych przez pełniącego obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą w porządku chronologicznym;
  - b) wskazanie/szczegóły dotyczące sposobu gromadzenia informacji – w przypadku, gdy nie pochodzą one od organu nadzoru w państwie trzecim;
  - c) przegląd rynku w państwie trzecim;
  - d) szczegółową analizę stosownych aspektów systemu nadzoru w państwie trzecim;
  - e) wynik analizy przeprowadzonej przez krajowy organ nadzoru, obejmujący ustalenia dotyczące każdego kryterium określonego w art. 380 Rozporządzenia delegowanego 2015/35;
  - f) wniosek z oceny równoważności w jednej z następujących form:
    - i. państwo A jest równoważne na podstawie kryteriów określonych w art. 380 Rozporządzenia delegowanego 2015/35;
    - ii. państwo A nie spełnia kryteriów i nie jest równoważne.
- 15) Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien przedstawić projekt raportu członkom kolegium oraz EIOPA. Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien też zwrócić się do EIOPA o przekazanie wniosków wszystkim krajowym organom nadzoru. Krajowe organy nadzoru powinny przekazać uwagi w ciągu 20 dni roboczych, natomiast pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien uważnie rozważyć wszystkie przekazane mu spostrzeżenia we współpracy z EIOPA przed sporządzeniem ostatecznej wersji wniosków.
- 16) Po zakończeniu niniejszego etapu pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien przekazać raport organowi nadzoru w państwie trzecim w celu sprawdzenia prawidłowości zawartych w nim informacji. Organ nadzoru w państwie trzecim powinien mieć nie mniej niż 15 i nie więcej niż 25 dni roboczych na

przedstawienie uwag dotyczących prawidłowości informacji zawartych w sprawozdaniu.

- 17) W przypadku otrzymania uwag od organu nadzoru w państwie trzecim pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien je rozważyć, zmieniając w miarę potrzeb sprawozdanie przed sporządzeniem jego ostatecznej wersji.
- 18) Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą, po zaproponowaniu decyzji dotyczącej równoważności państwa trzeciego, powinien ją przekazać do wiadomości EIOPA, zwracając się jednocześnie o udostępnienie raportu i analizy uzupełniającej członkom EIOPA na stronie internetowej w miejscu o ograniczonym dostępie.
- 19) W ciągu 10 dni roboczych od udostępnienia przez EIOPA proponowanej decyzji dotyczącej równoważności oraz analizy uzupełniającej zgodnie z pkt 19, krajowe organy nadzoru powinny przesłać EIOPA i pełniącemu obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą swoje zastrzeżenia do proponowanej decyzji pocztą elektroniczną. Pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą nie powinien przekazywać wnioskującemu zakładowi żadnej decyzji do czasu upływu tego terminu i w przypadku, gdy wniesiono jakieś zastrzeżenia. W razie zastrzeżeń pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą powinien rozważyć je wszystkie przed przekazaniem swojej decyzji EIOPA i poinformowaniem zakładu o wynikach.

## **Część II - Wzór kwestionariusza**

- 1) Proszę dokonać wszechstronnej prezentacji swojego organu nadzoru, przedstawiając informacje dotyczące:
  - podstawy prawnej, z wyszczególnieniem obowiązków nadzorczych i uprawnień w zakresie egzekwowania przepisów;
  - swobody w wykonywaniu obowiązków nadzorczych, bez zbędnej ingerencji ze strony środowisk politycznych, rządu i sektora przemysłu;
  - przejrzystości procesów/procedur nadzorczych;
  - odpowiednich środków finansowych i zasobów niefinansowych (np. dostatecznej liczby pracowników posiadających stosowne kwalifikacje);
  - odpowiedniej ochrony przed odpowiedzialnością za działania podejmowane w dobrej wierze.
- 2) Proszę podać szczegółowe informacje na temat uprawnień nadzorczych, którymi dysponuje organ w stosunku do zakładów na poziomie indywidualnym znajdujących się w trudnej sytuacji / najwyższych zakładów dominujących najwyższego szczebla znajdujących się w trudnej sytuacji (grupy); uprawnienia te mogą obejmować:
  - zakaz rozporządzania aktywami;
  - plan naprawczy, plan finansowy;
  - przywrócenie poziomu środków własnych, ograniczenie profilu ryzyka;

- ponowną wycenę obniżającą wartość;
  - uniemożliwienie zawierania nowych umów;
  - cofnięcie zezwolenia;
  - środki dotyczące dyrektorów, kierowników, kontrolerów i innych odpowiednich osób.
- 3) Proszę szczegółowo przedstawić działania, które organ może podejmować w celu egzekwowania przestrzegania przepisów, włącznie z możliwością współpracy organu nadzoru z innymi organami/podmiotami w obszarze działań mających na celu egzekwowanie przestrzegania przepisów.
- 4) Proszę podać informacje na temat uprawnień organu do podejmowania działań zapobiegawczych i naprawczych, mających na celu zapewnienie, by zakłady ubezpieczeń i reasekuracji przestrzegały obowiązujących przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych, włącznie z informacjami dotyczącymi:
- możliwości zapewnienia przez organ ciągłego przestrzegania przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych (włącznie z kontrolami na miejscu), w tym środków mających na celu zapobieganie dalszym naruszeniom/kary za naruszenia;
  - możliwości informowania o problemach, również tych związanych z sytuacją finansową zakładu/grupy;
  - możliwości zobowiązania ubezpieczyciela/reasekuratora do reagowania na problemy zgłoszone przez organ sprawujący nadzór;
  - możliwości gromadzenia wszystkich informacji koniecznych do sprawowania nadzoru nad zakładem/grupą.
- 5) Proszę wskazać, czy wykonując swoje ogólne obowiązki, uwzględniają państwo odpowiednio potencjalny wpływ swoich decyzji na stabilność światowych systemów finansowych, zwłaszcza w sytuacjach nadzwyczajnych, na podstawie informacji dostępnych w danym czasie.
- Należy podać przykładowe działania podjęte w ostatnim czasie w tej kwestii;
  - Należy podać szczegółowe informacje na temat regulacyjnych wymogów dotyczących wymiany informacji z zagranicznymi organami nadzoru w sytuacji kryzysowej/standardowej;
  - Należy podać szczegółowe informacje na temat regulacyjnych wymogów dotyczących wymiany informacji w sytuacji kryzysowej/standardowej w kontekście nadzoru nad grupą, mogących obejmować takie informacje jak:
    - możliwość udzielania informacji dotyczących transakcji wewnątrz grupy/gotowość do udzielania takich informacji;
    - wymiana wcześniejszych informacji na temat decyzji, które mogły wpłynąć na wypłacalność podmiotów należących do państwa członkowskiego EOG;
    - możliwość realizacji przelewów gotówkowych/gotowość do realizacji takich przelewów;

- możliwość poparcia ograniczeń w stosunku do wolnych aktywów nadzorowanych podmiotów/gotowość do poparcia takich ograniczeń.
- 6) Należy wskazać, czy biorą państwo pod uwagę potencjalne procykliczne skutki swoich działań w przypadku wystąpienia wyjątkowych zdarzeń na rynkach finansowych.
- Należy podać przykładowe działania podjęte w ostatnim czasie w tej kwestii.
- 7) Należy podać informacje na temat posiadanych uprawnień/uzgodnień/wymogów nadzorczych w odniesieniu do współpracy z innymi państwami w zakresie nadzoru nad grupą. Prosimy wskazać, czy:
- na mocy krajowych przepisów mogą państwo występować w charakterze organu sprawującego nadzór nad grupą w stosunku do wszystkich grup działających pod państwa jurysdykcją;
  - sprawując nadzór nad grupą, czy pełnią państwo rolę punktu kontaktowego do celów kluczowych kwestii na poziomie grupy i czy odpowiadają państwo za:
    - koordynowanie i upowszechnianie informacji;
    - kontrolowanie sytuacji finansowej grupy;
    - planowanie i koordynowanie działań nadzorczych w stosunku do całej grupy;
    - tworzenie ram na potrzeby zarządzania w sytuacji kryzysowej;
    - ocenę ewentualnego wniosku dotyczącego modelu wewnętrznego grupy; oraz czy podejmują państwo decyzję po konsultacji z pozostałymi zainteresowanymi organami nadzoru.
  - Czy jako organ sprawujący nadzór nad grupą mają państwo przywilej uprzedniego konsultowania się z odpowiednimi zainteresowanymi organami nadzoru i angażowania tych organów w przypadku, gdy zamierzają państwo przeprowadzić kontrolę w zakładzie ubezpieczeń lub reasekuracji zlokalizowanym na terytorium EOG?
  - Czy stosują państwo przepisy dotyczące zawierania umów o współpracę, umożliwiające:
    - zawieranie umów dotyczących kolegium organów nadzoru lub podobnych umów o współpracę, obejmujących co najmniej wszystkie stosowne organy na potrzeby nadzoru nad grupą według następujących kryteriów: znaczenie grupy dla ogólnej stabilności finansowej; znaczenie grupy na konkretnym rynku ubezpieczeń; podobieństwo praktyk nadzorczych; charakter i złożoność działalności gospodarczej prowadzonej przez grupę;
    - w przypadku zawierania umów dotyczących kolegium organów nadzoru lub podobnych umów o współpracę: oparcie funkcjonowania i organizacji tych mechanizmów na pisemnych uzgodnieniach, w tym na postanowieniach w sprawie obowiązkowej współpracy/wymiany

informacji oraz procesów decyzyjnych (ukierunkowanych na porozumienie);

- o należy wskazać, czy istnieje mechanizm rozstrzygania sporów w przypadku nieporozumienia z innymi stosownymi organami nadzoru, a jeżeli istnieje – należy podać szczegółowe informacje.

8) Należy opisać system mający zastosowanie do obowiązku dochowania tajemnicy zawodowej spoczywającego na organach nadzoru (we wszystkich odpowiedziach należy zamieścić odniesienia do przepisów ustawowych i wykonawczych mających zastosowanie w danym obszarze):

- Zobowiązania prawne. Należy wyjaśnić zobowiązania prawne dotyczące zachowania poufności informacji nadzorczych, uwzględniając w szczególności:
  - o identyfikację informacji poufnych;
  - o prawny obowiązek ochrony informacji poufnych;
  - o zobowiązania prawne mające zastosowanie do wszystkich poszczególnych osób (tj. osób, które pracują, pracowały dla organu nadzoru lub działają albo działały w jego imieniu, niezależnie od tego, czy są pracownikami, członkami zarządu czy np. ekspertami zewnętrznymi);
  - o zobowiązania ciągłe (mające zastosowanie podczas wykonywania pracy na rzecz organu nadzoru lub występowania w imieniu tego organu oraz po zakończeniu takiej pracy czy działalności).
- Wykorzystanie informacji. Należy wyjaśnić ograniczenia w wykorzystaniu poufnych informacji nadzorczych, zwłaszcza sposób wykorzystania informacji wyłącznie w trakcie realizacji zadań nadzorczych związanych z:
  - o monitorowaniem zgodności (włącznie z monitorowaniem rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, marginesu wypłacalności, procedurami administracyjnymi/księgowymi oraz kontrolami wewnętrznymi);
  - o nakładaniem kar;
  - o postępowaniami sądowymi/odwołaniami.
- Ujawnianie informacji. Należy wyjaśnić, w jakich okolicznościach można ujawnić informacje stronom trzecim (tj. wszystkim osobom/instytucjom spoza organu):
  - o należy wyjaśnić, czy ujawnienie poufnej informacji wymaga uprzedniej zgody organu, od którego ta informacja pochodzi;
  - o należy wyjaśnić, czy są sytuacje, w których ujawnienie informacji stronom trzecim (np. sądom, prokuratorom, organom rządowym) jest obowiązkowe. Należy wyszczególnić warunki konieczne ujawnienia oraz cele, w jakich informacje można ujawniać, i środki, jakie organ może wykorzystać, aby odmówić ujawnienia informacji. Aby zobrazować sytuacje mające miejsce w praktyce, należy podać przykłady;

- Należy podać informacje na temat procedury stosowanej w przypadku postępowania cywilnego/karnego (w razie postawienia zakładu w stan upadłości lub jego przymusowej likwidacji): ujawniane informacje nie mogą dotyczyć stron trzecich uczestniczących w restrukturyzacji zakładu.

- Sankcje. Należy opisać obowiązujące przepisy prawa krajowego, mające zastosowanie w przypadku naruszenia obowiązku dochowania tajemnicy zawodowej, przykładowo takie jak przepisy prawa krajowego dotyczące niedotrzymania tajemnicy zawodowej (na przykład przestępstwa, kary, egzekwowanie przestrzegania prawa).
- Umowy o współpracy. Należy opisać możliwość zawierania umów o współpracy (z zastrzeżeniem gwarancji dochowania tajemnicy zawodowej).

9) Należy przedstawić informacje na temat istnienia i zakresu przepisów, które dotyczą państwa możliwości wymiany informacji z:

- organami nadzoru, włącznie z informacjami dotyczącymi autoryzacji i ocen odpowiedniości obejmujących pojedyncze osoby, jak również informacjami dotyczącymi obaw o dobrą kondycję finansową nadzorowanych zakładów/grup;
- innymi organami/podmiotami/osobami/instytucjami odpowiedzialnymi za lub nadzorującymi:
  - nadzór nad organizacjami/rynkami finansowymi;
  - postępowania likwidacyjne/upadłościowe;
  - realizację badań sprawozdań finansowych;
  - wykrywanie przypadków naruszeń prawa spółek i dochodzenia w takich sprawach.
- bankami centralnymi;
- organami administracji rządowej odpowiedzialnymi za ustawodawstwo finansowe (do celów nadzoru ostrożnościowego);
- innymi organami/podmiotami/osobami/instytucjami (należy wskazać).

10) Należy przedstawić w ogólnym zarysie wymogi dotyczące zarządzania, które mają zastosowanie w państwa systemie, zwłaszcza należy wskazać, czy istnieją wymogi zobowiązujące grupy do posiadania skutecznego systemu zarządzania, obejmującego:

- przejrzystą strukturę organizacyjną, w której zakresy odpowiedzialności są jasno przypisane i odpowiednio podzielone;
- skuteczny system zapewniający przekazywanie informacji;
- sporządzone na piśmie zasady; oraz
- plany awaryjne.

- 11) Należy opisać obowiązujące wymogi dotyczące kompetencji (na przykład odpowiednie kwalifikacje zawodowe, wiedza i doświadczenie) oraz reputacji (na przykład nieposzlakowana opinia i uczciwość) osób odpowiedzialnych za zarządzanie oraz pełniących kluczowe funkcje.
- 12) Należy przedstawić w ogólnym zarysie wymogi dotyczące zarządzania ryzykiem, które mają zastosowanie w państwa systemie, zwłaszcza należy wskazać, czy są wymogi zobowiązujące grupy do posiadania:
  - skutecznego i dobrze zintegrowanego systemu zarządzania ryzykiem, mającego na celu identyfikowanie, pomiar, monitorowanie ryzyka, zarządzanie ryzykiem lub raportowanie ryzyk (w sposób ciągły), na które jest lub może być narażona grupa (na poziomie indywidualnym i zagregowanym, z uwzględnieniem współzależności); oraz
  - funkcji zarządzania ryzykiem zorganizowanej w sposób, który ułatwia wdrożenie systemu zarządzania ryzykiem.
- 13) Należy przedstawić w ogólnym zarysie wymogi zobowiązujące grupę do oceny własnych potrzeb w zakresie wypłacalności przy uwzględnieniu profilu ryzyka, limitów tolerancji ryzyka oraz strategii działalności (w sposób zbliżony do własnej oceny ryzyka i wypłacalności).
- 14) Należy wyszczególnić przepisy zapewniające posiadanie przez grupy skutecznej, obiektywnej i niezależnej funkcji audytu wewnętrznego, której ustalenia i rekomendacje zgłasza się organowi administracyjnemu, zarządzającemu lub nadzorcemu.
- 15) Należy przedstawić w ogólnym zarysie wymogi dotyczące kontroli wewnętrznej, które mają zastosowanie w państwa systemie, w tym wymogi zobowiązujące grupę do posiadania:
  - procedur administracyjnych/księgowych;
  - organizacji kontroli wewnętrznej;
  - odpowiednich ustaleń w zakresie sprawozdawczości na wszystkich szczeblach grupy; oraz
  - funkcji zgodności z przepisami (należy podać szczegółowe informacje na temat zakresu obowiązków tej funkcji).
- 16) Należy wskazać, czy i na jakich warunkach w państwa systemie wymagana jest funkcja aktuarialna. Należy określić zakres obowiązków dla tej funkcji oraz konkretne wymogi w zakresie specjalistycznej wiedzy lub kwalifikacji.
- 17) Należy przedstawić informacje na temat występowania/zakresu przepisów dotyczących outsourcingu, udzielając między innymi następujących informacji:
  - czy grupy ubezpieczeniowe zachowują odpowiedzialność za wywiązanie się ze wszystkich swoich zobowiązań w przypadku przekazania w drodze outsourcingu funkcji lub czynności operacyjnych;
  - okoliczności, w których grupom nie zezwala się na outsourcing podstawowych lub ważnych funkcji albo czynności;



- zawiadomienie organu nadzoru przed dokonaniem outsourcingu podstawowych lub ważnych funkcji albo czynności; oraz
  - czy organ nadzoru ma możliwość kontrolowania działań zleconych w drodze outsourcingu.
- 18) Należy podać szczegółowe informacje na temat wymogów zobowiązujących grupy do stosowania procedur umożliwiających wykrycie pogarszającej się kondycji finansowej i zawiadomienia o tym organów nadzoru.
- 19) Należy przedstawić szczegółowe informacje na temat obowiązku zgłaszania poniższych przypadków przez biegłych rewidentów oraz zakresu tego obowiązku, które obejmują:
- naruszenie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych;
  - sprawy, które mogą zakłócać ciągłość działania zakładu;
  - odmowa poświadczenia sprawozdań finansowych (lub zastrzeżenia do sprawozdań finansowych);
  - nieprzestrzeganie wymogów kapitałowych.
- 20) Należy dokonać wyczerpującej prezentacji rodzajów informacji, które muszą być ujawniane publicznie, podając również częstotliwość ujawniania takich informacji. W szczególności należy wskazać, czy są wymogi zobowiązujące grupy do ujawniania informacji na temat ich:
- Prowadzonej działalności i wyników;
  - systemu zarządzania;
  - ekspozycji na ryzyko, koncentracji ryzyka, ograniczania ryzyka i wrażliwości na ryzyko;
  - podstaw i metod wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i innych zobowiązań;
  - zarządzania kapitałem, w tym kwoty środków własnych i wymogów kapitałowych;
  - istotnych transakcji wewnątrz grupy i przypadków istotnej koncentracji ryzyka.
- 21) Należy wyszczególnić rodzaje informacji księgowych, ostrożnościowych i statystycznych gromadzonych przez organ nadzoru oraz częstotliwość przekazywania mu takich informacji.
- 22) Należy przedstawić informacje na temat występowania/zakresu przepisów i uprawnień nadzorczych w odniesieniu do transakcji nabycia, w tym informacje dotyczące:
- zgłoszenia zamiaru posiadania lub bezpośredniego albo pośredniego zwiększenia znacznego pakietu akcji;
  - przysługującego organowi nadzoru prawa do wyrażenia sprzeciwu wobec planowanego nabycia oraz możliwości zawieszenia korzystania z praw głosu lub unieważnienia oddanych głosów;

- występowania progów podlegających zgłoszeniu;
  - możliwości poddania uprzednim konsultacjom oceny transakcji nabycia przez przedsiębiorstwa finansowe.
- 23) Należy przedstawić informacje na temat występowania/zakresu przepisów i uprawnień nadzorczych w odniesieniu do transakcji zbycia, w tym informacje dotyczące:
- zgłoszenia zamiaru bezpośredniego lub pośredniego zbycia znacznego pakietu akcji;
  - progów podlegających zgłoszeniu.
- 24) Należy przedstawić informacje na temat występowania/zakresu przepisów i uprawnień nadzorczych w odniesieniu do informacji otrzymywanych od zakładu, w tym informacji dotyczących:
- progów dla transakcji nabycia/zbycia podlegających zgłoszeniu;
  - regularnego zgłaszania (np. raz w roku) znacznych pakietów akcji, włącznie z wielkością takich pakietów.
- 25) Należy przedstawić informacje na temat występowania/zakresu przepisów i uprawnień nadzorczych w odniesieniu do wymogów dotyczących ciągłej oceny, zatwierdzania i ujawniania ważnych informacji, włącznie z informacjami dotyczącymi:
- przeniesienia portfeli lub przeniesienia poszczególnych umów (np. w kontekście umów reasekuracji);
  - zmian w zarządzaniu; oraz
  - planu działalności.
- 26) Należy przedstawić informacje na temat występowania i zakresu przedmiotowego standardów oraz uprawnień nadzorczych w odniesieniu do obowiązku zakładów do udzielania informacji na temat oceny reputacji i dobrej kondycji finansowej nowego właściciela/nabywcy.
- 27) Należy przedstawić informacje na temat występowania, treści i zakresu przepisów dotyczących nadzoru finansowego, w tym przepisów odnoszących się do:
- sprawdzania stopnia wypłacalności i kondycji finansowej zakładu/grupy;
  - sprawdzania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i możliwości wystąpienia z wnioskiem o zwiększenie tych rezerw oraz aktywów na pokrycie rezerw;
  - obowiązku przedstawiania organowi nadzoru sprawozdania finansowego przez zakład.
- 28) Należy wyszczególnić przepisy dotyczące zasad wyceny aktywów i pasywów oraz wskazać, czy mają zastosowanie następujące wymogi :
- wycena aktywów i pasywów opiera się na wycenie ekonomicznej całego bilansu;

- aktywa i pasywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji;
- standardy wyceny dla celów nadzoru są w możliwie największym stopniu zgodne z międzynarodowymi standardami rachunkowości.

29) Należy przedstawić szczegółowe informacje na temat systemu prawnego i systemu nadzoru mających zastosowanie do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz wskazać, czy i w jakim stopniu:

- rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe tworzą w odniesieniu do wszystkich zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych oraz w celu pokrycia wszystkich oczekiwanych ryzyk związanych ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi i reasekuracyjnymi zakładów należących do danej grupy;
- rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczają w sposób ostrożny, wiarygodny i obiektywny;
- wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych odpowiada kwocie, którą zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji w państwie trzecim musiałby zapłacić w przypadku, gdyby dokonywał na warunkach rynkowych natychmiastowego przeniesienia lub rozliczenia swoich praw i zobowiązań umownych na inny zakład/zainteresowaną i dobrze poinformowaną stronę transakcji;
- wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dokonywają w sposób spójny z informacjami pochodzącymi z rynku oraz korzystając w możliwie największym stopniu z informacji dostępnych na rynkach finansowych oraz ogólnodostępnych danych na temat ryzyk ubezpieczeniowych i zachowując spójność z tymi informacjami i danymi;
- w celu zapewnienia dokładnej wyceny zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych dokonywają segmentacji zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych na odpowiednie grupy ryzyka i co najmniej według grup ubezpieczeń;
- istniały procesy i procedury zapewniające adekwatność, kompletność i dokładność danych wykorzystywanych przy ustalaniu wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych;
- organ nadzoru może zobowiązać zakład należący do danej grupy do zwiększenia kwoty rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, jeżeli nie spełnia on wymogów.

30) Należy przedstawić szczegółowe informacje na temat systemu mającego zastosowanie do środków własnych oraz, w stosownych przypadkach, wskazać, czy:

- środki własne klasyfikowano według możliwości pokrycia przez nie strat na wypadek postępowania likwidacyjnego oraz przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej;

- dostępne były najwyższej jakości środki własne na pokrycie strat przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej oraz na wypadek postępowania likwidacyjnego, jak również czy obowiązywały dodatkowe wymogi dotyczące wystarczającego czasu trwania pozycji środków własnych, brak bodźców do wykupu, braku obowiązkowych kosztów obsługi oraz braku obciążeń;
- dokonano rozróżnienia między środkami własnymi ujętymi w bilansie a pozycjami pozabilansowymi (na przykład gwarancje);
- zgodnie z klasyfikacją środków własnych dopuszczalne było częściowe lub całkowite (w przypadku środków własnych najwyższej jakości) pokrycie nimi wymogów kapitałowych;
- do środków własnych stosowano limity ilościowe w celu zapewnienia jakości środków własnych na pokrycie wymogów kapitałowych. W przypadku braku limitów ilościowych wysoką jakość środków własnych powinny zapewniać inne wymogi określone przez organ nadzoru.

31) Należy opisać system regulacyjny i nadzoru mający zastosowanie do działalności lokacyjnej przedstawiając szczegółowe informacje potwierdzające, że:

- zakłady mogą inwestować jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, mierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i zgłaszać, a także które może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności;
- aktywa stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych lokuje się ostrożnie, mając na uwadze najlepszy interes wszystkich ubezpieczających, ubezpieczonych i uprawnionych z umów ubezpieczenia;
- wszystkie aktywa są lokowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jakość, płynność, dostępność i rentowność całego portfela;
- wymagane jest ostrożne podejście do inwestycji w aktywa, które nie są dopuszczone do obrotu;
- dopuszczalne są lokaty w instrumenty pochodne, pod warunkiem że przyczyniają się one do zmniejszenia ryzyka lub ułatwiają sprawne zarządzanie portfelem;
- unika się nadmiernego uzależnienia od jednego określonego składnika aktywów, emitenta lub akumulacji ryzyka; należy unikać nadmiernej koncentracji ryzyka.

32) Należy przedstawić szczegółowe informacje na temat systemu prawnego i systemu nadzoru mających zastosowanie do wymogów kapitałowych oraz wskazać, czy i w jakim stopniu:

- wymogi kapitałowe są oparte na ryzyku i mają na celu pomiar wszystkich mierzalnych nieoczekiwanych rodzajów ryzyka dla danego zakładu. Należy uwzględnić następujące elementy:

- jeżeli wymogi kapitałowe nie uwzględniają znacznego ryzyka, należy podać szczegółowe informacje na temat mechanizmu stosowanego w celu zagwarantowania, by wymogi kapitałowe odpowiednio odzwierciedlały takie ryzyko;
  - w jaki sposób wymogi kapitałowe odzwierciedlają wysokość środków własnych, które umożliwiają zakładowi pokrycie znacznych strat, a ubezpieczającym, ubezpieczonym i uprawnionym z umów ubezpieczenia daje wystarczającą pewność, że płatności zostaną zrealizowane, gdy staną się wymagalne;
  - Jaki jest cel kalibracji wymogów kapitałowych? Czy wymogi umożliwiają zakładowi przetrwanie co najmniej 1 na 200 scenariuszy upadłości w okresie jednego roku lub zapewniają ubezpieczającym, ubezpieczonym i uprawnionym z umów ubezpieczenia co najmniej taki sam poziom ochrony;
  - Wymogi kapitałowe muszą być obliczane w sposób pozwalający na właściwą i dostatecznie szybką interwencję organów nadzoru w państwie trzecim;
  - Zobowiązanie zakładów do przekazywania informacji na temat problemów związanych z ich sytuacją finansową;
  - Zobowiązanie zakładów do reagowania na wyrażone problemy;
  - Organ nadzoru jest uprawniony do podjęcia koniecznych i właściwych działań wobec zakładu w celu przywrócenia zgodności z niniejszym wymogiem;
  - Obowiązują właściwe standardy, według których w wymogach kapitałowych uwzględnia się skutki technik ograniczania ryzyka.
- Istnieje minimalny poziom, poniżej którego wymogi kapitałowe nie mogą spaść, równoważny z minimalnym poziomem ochrony ubezpieczającego, ubezpieczonego i uprawnionego z umowy ubezpieczenia, poniżej którego podejmuje się natychmiastową i ostateczną interwencję nadzorczą.
  - Wymogi kapitałowe dla poszczególnych zakładów i grupy oblicza się przynajmniej raz w roku i na bieżąco się je monitoruje.

33) Jeżeli system przewiduje stosowanie modeli wewnętrznych, należy wyszczególnić obowiązujące przepisy dotyczące specyfiki oceny modeli wewnętrznych w kontekście szacowania wymogów kapitałowych, w tym informacje dotyczące następujących obszarów:

- w przypadku, gdy zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji stosuje do obliczenia swoich wymogów kapitałowych pełny lub częściowy model wewnętrzny, wymogi kapitałowe wynikające z zastosowania modelu zapewniają poziom ochrony ubezpieczającego, ubezpieczonego i uprawnionego z umowy ubezpieczenia co najmniej zbliżony do poziomu, który byłby wymagany na podstawie przepisów lokalnych, jeżeli nie stosowano by modelu wewnętrznego (tj. odpowiednio modeluje ryzyko, na

które jest lub może być narażony zakład oraz zapewnia taki sam poziom ufności wymogów kapitałowych jak w przypadku podejścia standardowego);

- system obejmuje procedurę zatwierdzania modeli wewnętrznych, w której zakres wchodzi wymóg zatwierdzenia modelu wewnętrznego przed wydaniem zezwolenia na stosowanie przez zakład danego modelu do określania jego regulacyjnych wymogów kapitałowych;
- stosowany system obejmuje następujące wymogi dotyczące modelu wewnętrznego do obliczania wymogów kapitałowych:
  - obowiązek posiadania odpowiedniego systemu zarządzania ryzykiem;
  - powszechne stosowanie modelu wewnętrznego, który odgrywa ważną rolę w systemie zarządzania zakładem (test użyteczności);
  - standardy statystyczne;
  - standardy walidacji;
  - standardy dokumentacji;
  - standardy kalibracji;
  - przypisanie zysków i strat.
- W przypadku, gdy zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji wykorzystuje do obliczenia swoich wymogów kapitałowych częściowy model wewnętrzny, to aby uniknąć wybierania rodzajów ryzyka, zakres danego częściowego modelu wewnętrznego musi być wyraźnie określony i uzasadniony. Należy przedstawić wszelkie dodatkowe informacje, aby wykazać brak niejednoznaczności w kwestii rodzajów ryzyka, aktywów lub pasywów podlegających zakresowi częściowego modelu wewnętrznego lub wykluczonych z tego zakresu.

34) Należy przedstawić szczegółowe informacje na temat systemu prawnego i systemu nadzoru mających zastosowanie do wymogów kapitałowych grupy oraz wskazać, czy i w jakim stopniu:

- obowiązują właściwe standardy, według których w wymogach kapitałowych uwzględnia się skutki technik ograniczania ryzyka i efekty dywersyfikacji na poziomie grupy;
- w celu odzwierciedlenia wszystkich rodzajów ryzyka, na które narażona jest dana grupa, kapitałowy wymóg wypłacalności grupy odzwierciedla też ryzyka występujące na poziomie grupy i charakterystyczne dla grupy;
- stosuje się metody obliczania wymogu kapitałowego grupy.

35) Należy przedstawić szczegółowe informacje na temat systemu mającego zastosowanie do środków własnych grupy oraz, w stosownych przypadkach, przepisy nakazujące kwestie:

- wyeliminować podwójne stosowanie środków własnych oraz tworzenie wewnątrz grupy kapitału w drodze wzajemnego finansowania;

- organ sprawujący nadzór nad grupą ogranicza środki własne niezamienialne/niezbywalne i stosuje wobec nich odpowiednie wymogi w zakresie sprawozdawczości;
- całkowicie uwzględnia się na poziomie grupy pojedyncze niedobory jednostek regulowanych należących do grupy, chyba że grupa może wykazać, że jej odpowiedzialność ogranicza się do proporcjonalnego udziału w kapitale;
- przy obliczaniu wypłacalności grupy uwzględnia się proporcjonalny udział zakładu w zakładach powiązanych. Jeżeli jednak zakład powiązany jest jednostką zależną i nie posiada wystarczającej kwoty dopuszczalnych środków własnych na pokrycie swojego wymogu kapitałowego, nie uwzględnia się całego deficytu wypłacalności jednostki zależnej.

- 36) Należy podać informacje, które podmioty podlegają nadzorowi nad grupą. Czy nadzór obejmuje podmioty pozostające pod dominującym lub znacznym wpływem grupy?
- 37) Prosimy wskazać, jakie podejście stosują państwo jako organ sprawujący nadzór nad grupą, aby poinformować inne zainteresowane organy nadzoru o podjętej przez państwa decyzji wyłączenia podmiotu wchodzącego w skład grupy spod nadzoru nad grupą. Czy informując inne organy nadzoru o takiej decyzji, podają również państwo jej uzasadnienie?
- 38) Należy podać inne ważne informacje dotyczące sposobu, w jaki powierza się w państwa ramach prawnych odpowiedzialność za koordynację i sprawowanie nadzoru nad grupą jednemu określonemu organowi sprawującemu nadzór nad grupą.